

О ПОКАЗАТЕЛЯХ СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ ЛЕСОЗАГОТОВИТЕЛЬНЫХ МАСТЕРСКИХ УЧАСТКОВ

Е. С. РОМАНОВ

Инженер

(Архангельский лесотехнический институт)

Хозяйственный расчет является испытанным методом планового ведения хозяйства в социалистических предприятиях.

Материальная заинтересованность коллектива предприятия в успешном осуществлении хозрасчета способствует вовлечению всех работников в борьбу за совершенствование производства, снижение себестоимости продукции и повышение ее качества.

В основе хозрасчета лежит соизмерение затрат на производство и его результатов. В хозрасчетной деятельности всего предприятия это соизмерение приобретает форму разности между себестоимостью продукции и выручкой от ее реализации. При внутриводском хозрасчете сопоставляются фактические и плановые затраты на производство.

Внутриводской хозрасчет теоретически и практически разработан слабее, чем хозрасчет предприятия. Так, например, нет единого мнения по такому принципиальному вопросу внутриводского хозрасчета, как вопрос о круге затрат для соизмерения. В машиностроении в ряде предприятий на себестоимость продукции цеха относят часть общезаводских расходов, в других предприятиях ограничиваются только цеховыми расходами. Большинство авторов по хозрасчету на лесозаготовках предлагает относить на мастерские участки часть общецеховых и даже общезаводских расходов, другие считают это необоснованным. В лесозаготовительной практике возникает также вопрос о том, как исчислять результат по себестоимости для участка или лесопункта — на обезличенную древесину или с учетом сортиментного состава и др.

Отсутствие ясного взгляда в этих вопросах привело к тому, что хозрасчет лесопунктов, и особенно мастерских участков, организуется примитивно, без достаточного учета различий в технологии и организации производства. Действующие инструкции б. Минлеспрома СССР по хозрасчету закрепляют эти примитивные представления, а иногда даже делают шаг назад по сравнению с опытом внутриводского хозрасчета в леспромхозах. Все это говорит о необходимости разработки принципиальных схем организации хозрасчета в леспромхозах. В настоящей статье в порядке обсуждения выдвигаются положения о показателях себестоимости для хозрасчетных мастерских участков.

* * *

Повсеместное внедрение хозрасчета на мастерских участках и повышение его действенности может быть достигнуто только при наличии несложной, но достаточно полной системы показателей работы хозрасчетного участка. Особенно важно иметь правильно построенную систему показателей по себестоимости продукции, так как основной целью хозрасчета является борьба за снижение издержек производства.

В действующих формах наряд-заданий хозрасчетным мастерским участком предусмотрены два показателя затрат на производство: фонды заработной платы и затраты на содержание механизмов. Для расчетов по зарплате нужно знать только сдельные расценки на 1 м^3 по основным операциям и суммы заработной платы по подготовительным и вспомогательным работам, также отнесенные к 1 м^3 . Пересчет планового фонда заработной платы на фактическое выполнение производится путем умножения плановой заработной платы на 1 м^3 по всем работам на фактический объем древесины по конечной фазе. Для определения суммы расходов на содержание механизмов требуются лишь плановая норма на машино-смену, плановая себестоимость машино-смены и объем работ по плану и фактически.

В этой методике обращают на себя внимание следующие обстоятельства: 1) заработная плата вспомогательных рабочих на 1 м^3 принимается постоянной, не зависящей от объема стрелованной и отгруженной древесины; 2) себестоимость машино-смены также считается неизменной, не зависящей ни от выработки на машино-смену, ни от того, как в действительности расходовались тросы, чокеры, горючее, смазочные материалы, сколько затрачено средств на ремонт; 3) остается неучтенным такой расход, зависящий от работы участка, как попенная плата. Наконец, в наряд-задании не предусмотрено отражение количества механизмов, фактически имевшихся в распоряжении мастерского участка.

Эти пробелы настолько значительны, что по существу сводят на нет единственное преимущество этой методики — простоту.

До сих пор в практике хозрасчета мастерских участков расходы всегда приводились в поштатейном разрезе, причем все расходы, кроме текущего ремонта, обычно давались по элементам: заработная плата, топливо, материалы, амортизация и т. д. Не всегда можно было согласиться с порядком пересчета плановых норм расхода топлива, материалов, заработной платы и др. на фактическое выполнение, но при любом способе пересчета плановые расходы сравнивались с фактическими. Да это и понятно — ведь в сопоставлении плановых и фактических расходов и состоит существо внутривзаводского хозрасчета. Действующая же методика расчета затрат хозрасчетных мастерских участков игнорирует это исходное положение. Она в частности базируется на том, что «большинство затрат на содержание механизмов являются постоянными, и абсолютная сумма их остается постоянной вне зависимости от выработки на машино-смену». (см. «Указания по заполнению наряд-задания мастеру леса в лесозаготовительных предприятиях Министерства лесной промышленности СССР», 1956 г.). Во-первых, само по себе это утверждение лишено научной основы. Например, всем известно, что наиболее технически обоснованными являются нормы расхода топлива на 1 л. с. в час . Количество же силочасов работы трелевочного трактора зависит как от использования времени смены, так и от интенсивности работы, то есть от тех скоростей движения и нагрузок, которые развиваются машиной, а в конечном счете — от выработки на машино-смену. Совершенно правильно работники Городищенского ЛПХ, где хозрасчет находится на

относительно высоком уровне, нормы расхода топлива пересчитывают на 1 м^3 , то есть считают, что расход этот не постоянен на машино-смену, а, скорее, постоянен на 1 м^3 (разумеется, при прочих равных условиях). Нормы расхода тросов, установленные Министерством, рассчитаны в килограммах или погонных метрах на 1000 м^3 стрелованной или погруженной древесины и постоянны также на 1 м^3 , а не на машино-смену.

Но главное даже не в этом. Действующая методика предполагает, что затраты по содержанию механизмов складываются сами собой, пропорционально числу машино-смен. В действительности же величина всех расходов обусловлена уровнем хозяйственного руководства на участке, отношением самих рабочих к расходованию материальных ценностей, принадлежащих государству. При одном и том же числе машино-смен можно израсходовать и очень большие количества топлива, запчастей, тросов и т. д., если не следить за их расходованием, и можно добиться их экономии, если пресекать расточительство и поощрять бережливость. Хозрасчет мастерских участков должен обеспечить снижение издержек производства. Для этого нужен строгий и ясный контроль конкретных издержек. Поскольку наиболее точному учету поддается кубатура древесины, то нужно стремиться к тому, чтобы как можно большее число показателей строилось в расчете на 1 м^3 . Если же ориентироваться на число машино-смен, то здесь возможны и ошибки и прямые злоупотребления. Все это говорит о том, что действующая методика определения затрат по содержанию механизмов не обеспечивает правильного, объективного отражения этих затрат и должна быть пересмотрена.

Нуждается в уточнении и порядок пересчета фонда зарплаты вспомогательных рабочих. Сумма зарплаты рабочих по подогреву воды и смазочных, охране, содержанию волоков (при повременной оплате) не зависит от объема заготовленной и отгруженной древесины и потому при пересчете планового фонда зарплаты на фактическое выполнение должна остаться неизменной. В выражении же на 1 м^3 зарплата этих рабочих, естественно, будет различной в зависимости от уровня выполнения плана по производству.

Наконец, следует включать в наряд-задание мастерскому участку и попенную плату. Попенная плата исчисляется за лес на корню, и, если древесина оставляется несваленной или нестрелованной, то сумма попенной платы на 1 м^3 увеличивается. Наоборот, при полном использовании ственного запаса попенная плата на 1 м^3 остается та же, что и в плане, или даже снизится. Таким образом достигается заинтересованность мастеров в лучшем использовании лесфонда.

Предлагаемая методика расчета затрат по мастерскому участку и выявления результата его хозрасчетной деятельности состоит в следующем.

Основная зарплата рабочих на основных работах определяется по сдельным расценкам. Указывать зарплату по операциям не имеет смысла, так как фактически начисленные суммы в настоящее время определяются в основном по комплексным расценкам (при работе малыми бригадами и звеньями), а в отчетности не требуется распределение затрат по операциям и фазам.

Различного рода премии и прогрессивные надбавки не следует включать в наряд-задание, так как их влияние на себестоимость можно правильно оценить только в рамках всего предприятия (в фабрично-заводской себестоимости). Оплата простоев и сверхурочных работ, как известно, никогда не планируется, но должна включаться в фактическую сумму зарплаты.

Зарплата на подготовительных работах в общем пропорциональна

объему древесины и в плане может быть определена по укрупненным нормативам.

Вспомогательные рабочие оплачиваются частью повременно (охрана, подогрев воды и смазочных зимой, содержание волоков) частью сдельно (персонал передвижных электростанций, пилоточи, рабочие по разгребанию снега у деревьев). Сумма зарплаты повременщиков не зависит от объема отгруженной древесины и не пересчитывается на фактическое выполнение. Зарплата вспомогательных рабочих-сдельщиков определяется в плановом размере на $1 м^3$, и фактически ее сумма сравнивается с плановой, пересчитанной на фактический объем.

Плановый расход горючего, смазочных, тросов также выводится в рублях на $1 м^3$. Для этого поступают так. Норму расхода топлива и смазочных на машино-смену делят на плановую норму выработки на машино-смену и умножают на цену $1 кг$ топлива или смазки.

Расход троса берется по действующим ценам и нормам износа на $1000 м^3$. Фактически суммы показываются в соответствии с действительным расходом топлива и материалов.

Амортизация рассчитывается на одну машину в месяц, причем в число машин включаются и подменные и резервные, закрепленные за участком. Включение амортизации в затраты мастерского участка основано на том, что участок должен добиваться выполнения и перевыполнения плана с запланированным количеством машин. Используя больше машин, чем это нужно по нормативам, участок будет иметь увеличение затрат по статье «Амортизация». Наоборот, высвобождая машины, участок получит экономию по амортизации. Например, плановое количество работающих кранов — 2; фактически 15 дней работали 2 крана и 10 дней — 1 кран, а в среднем — 1,6 крана. Сумма амортизации на 1 кран в месяц 500 руб. Следовательно, в наряд-задании амортизация кранов показывается: по плану $500 \times 2 = 1000$ руб., фактически $500 \times 1,6 = 800$ руб.; результат — экономия $800 - 1000 = -200$ руб. Очевидно, что «фактическая» сумма амортизации должна сравниваться непосредственно с плановой цифрой, без пересчета на фактическое выполнение.

Наибольшие трудности связаны с правильным и в то же время простым отражением затрат на текущий ремонт механизмов. Показывать ли эти расходы одной комплексной статьей или по элементам затрат: заработная плата, запчасти и материалы, амортизация передвижных ремонтных мастерских, энергия для станков и сварок и т. д.; включать ли в эти затраты стоимость ремонтов, выполненных в ремонтно-механических мастерских лесопункта или леспромхоза; как определять плановую и фактическую суммы затрат — на весь участок или по типам механизмов? При решении всех этих вопросов нужно стремиться к достижению как максимальной заинтересованности коллектива участка в снижении затрат по ремонту, так и к возможно большему упрощению всех расчетов. Наиболее правильным нам представляется следующий путь решения этой задачи.

Плановые расходы на ремонт определяются на основе графика технического обслуживания механизмов мастерского участка. Для основных механизмов: тракторов, лебедок, кранов, передвижных электростанций, бензопил затраты на техническое обслуживание подсчитываются в соответствии с количеством уходов и ремонтов по графику и по себестоимости одного ухода или ремонта. Для остальных механизмов плановые расходы по техническому обслуживанию можно найти по удельным затратам в рублях на один час работы или на один механизм в месяц.

В расчет включается и стоимость ремонтов, выполняемых в ремонтно-механических мастерских. Если количество ремонтов оказывается больше планового (вследствие аварии или необходимости выполнения, например, среднего ремонта вместо планового текущего), соответственно увеличивается и стоимость услуг ремонтно-механических мастерских мастерскому участку.

Разумеется, что в калькуляции технических уходов и ремонтов, выполняемых в лесу, должны включаться только прямые расходы: основная зарплата ремонтных рабочих, стоимость материалов и запчастей и затраты по содержанию передвижных ремонтных мастерских (амортизация, энергия, инструмент). Себестоимость же одного ремонта, производимого в РММ, определяется по всему кругу затрат, так как и в плане и в отчете по мастерскому участку она принимается неизменной.

При таком порядке расчета плановые затраты на текущий ремонт получают в виде комплексной статьи (см. пример). Фактические затраты участка по ремонту также группируются в комплексную статью, причем услуги ремонтно-механических мастерских включаются по фактическому количеству ремонтов и плановой себестоимости (планово-расчетной цене) одного ремонта.

Действующая отчетность предусматривает определение себестоимости содержания основных механизмов. Одной из статей здесь является сумма затрат по текущему ремонту. Поэтому определение затрат мастерского участка на текущий ремонт по отдельным механизмам не будет означать увеличение отчетности. Однако, для простоты вполне достаточно указать фактическую величину расходов по ремонту общей суммой, без разделения по типам механизмов. Зарплата ремонтных рабочих учитывается без включения премий и прогрессивных надбавок, то есть так же как и в плановых калькуляциях техуходов и ремонтов.

Следует отметить, что нет серьезных оснований пересчитывать плановые расходы по ремонту на фактическое выполнение.

Попенная плата рассчитывается на основе денежной оценки лесосек. Фактическая сумма получается путем умножения средней таксы на объем древесины, которая предназначалась к рубке на освоенной за месяц площади. Например, освоена площадь с запасом 4550 м^3 , средняя такса 1,2 руб. за м^3 , фактическая сумма попенной платы $4650 \times 1,2 = 5580$ руб. Она оказалась больше перечисленного плана ($4500 \times 1,2 = 5400$ руб.) на 180 рублей. Вместо плановых 1,2 руб. на м^3 попенная плата фактически составит $5580 : 4500 = 1,24$ руб. на м^3 . Это результат того, что с освоенной площади недобрано 150 м^3 леса. Таким образом, устанавливается влияние полноты использования лесосечного фонда на себестоимость продукции мастерского участка.

Чтобы упростить расчеты, можно сделать включение попенной платы обязательным не для всех случаев, а начиная, например, со средней таксы в 4—5 руб. за м^3 .

Случаи начисления штрафов за нарушение установленных правил лесопользования по вине мастера следует расценивать как невыполнение наряд-задания по себестоимости, независимо от результатов по другим статьям.

Включение в наряд-задание зарплаты мастеров и десятников нецелесообразно. Расход этот (сумма окладов) не зависит от работы участка, а отнесение различного рода условно-постоянных расходов затущивает результаты экономии или перерасхода, то есть зависящих от работы участка (зарплата рабочих, топливо и др.). Именно поэтому не должны относиться на мастерский участок также и общецеховые и общезаводские расходы.

Статьи затрат	Виды работ и типы механизмов	Един. измерения	Количество единиц		Плановые затраты в руб.			Фактические суммы затрат	Результат (-, +)
			по плану	фактически	на единицу	на все количество			
						плановые	фактические		
Основная зарплата рабочих	Основные работы	м ³	4000	4500	7,95	31800	35800	36700	+900
	Подготовительные работы	"	4000	4500	0,90	3610	4050	3960	-90
	Вспомогательные работы	"	—	—	—	1800	1800	1880	—
Итого						37200	41650	42460	+810
Топливо, смазочные, тросы и др. материалы	"Дружба"	м ³	4000	4500	0,12	480	540	590	+50
	ТДТ-40	"	4000	4500	1,0	4000	4500	4120	-80
	К-7	"	4000	4500	0,4	1600	1800	1560	-240
Амортизация	"Дружба"	механизм	6	6	250		1500	1500	—
	ТДТ-40		6	5	1350		8100	6750	-1350
	К-7		2	1,6	500		1000	800	-200
Текущий ремонт	"Дружба"	"	—	—	—		900	1020	+120
	ТДТ-40	"	—	—	—		4000	4170	+170
	К-7	"	—	—	—		1200	810	-390
Попевная плата	—	м ³	4000	4500	1,20	4800	5400	5580	+180
Всего затрат	—	—	—	—	—	64780	70590	69660	-930
На 1 м ³	—	—	—	—	—	16,20	15,69	15,48	-0,21

Примечание: Амортизация рассчитана по дифференцированным нормам Госстроя СССР для машин, занятых на лесозаготовках.

Эти расходы, как известно, составляют 6—7, а иногда до 10 руб. на 1 м³. Что может получиться, если их включить в себестоимость продукции мастерского участка? Допустим, что участку с месячным объемом работ в 4000 м³ установлена плановая сумма накладных расходов 30 тыс. руб., а по всем другим статьям — 70 тыс. руб. Всего затрат 100 тыс. руб., или 25 руб. на м³, в том числе без накладных расходов 17,5 руб на м³. Фактически участок отгрузил 4500 м³ и затратил на заработную плату, топливо, материалы, ремонт и другие зависящие от него расходы 81 тыс. руб.

Налицо перерасход $\frac{81}{4,5} - 17,5 = 0,5$ руб. на м³. Однако, с учетом накладных расходов себестоимость оказывается ниже плановой: $\frac{111}{4,5} = 24,7$ на м³ вместо 25 руб.

Поскольку внутризаводской хозрасчет должен явиться орудием режима экономии, он должен обеспечить заинтересованность в уменьшении конкретных трудовых и материальных затрат. Включение же накладных расходов в себестоимость продукции мастерских участков исказило бы действительную картину и ослабило борьбу за сокращение тех издержек, размер которых зависит от уровня хозрасчетной дисциплины на мастерском участке.

Пример расчета и сопоставления затрат по изложенной методике приводится в таблице на стр. 114.

Итог хозрасчетной деятельности мастерского участка выражается суммой экономии или перерасхода по всем статьям (в нашем примере — экономия 930 руб.). Затраты на 1 м³ по плану, по пересчитанному плану и фактически, показывают за счет чего достигнуто снижение себестоимости. В приведенном примере снижение получено: на 51 коп. на 1 м³ (15,69—16,20) за счет условно-постоянных расходов при перевыполнении плана отгрузки на 112,5% и на 21 коп. (15,48 — 15,69) — благодаря экономии в 930 руб. Пример показывает, что режим экономии на мастерском участке поставлен довольно слабо (наличие перерасходов по всем статьям, кроме амортизации), а снижение себестоимости достигнуто в основном вследствие перевыполнения плана по производству.

Рассмотренная методика, по нашему мнению, вполне правильно отражает характер затрат мастерских участков. В ней конкретные плановые расходы сравниваются с действительными фактическими издержками. Поэтому в борьбе за снижение себестоимости древесины она будет иметь большее стимулирующее значение, чем действующая официальная методика.