

тарными рубками. Недостижение реальных конечных результатов не позволит предъявить продукты к реализации и получить выручку для восстановления затраченных средств. Всякое пренебрежение качеством конечной продукции повлечет снижение реализационных цен и уменьшение выручки со всеми последствиями.

Вместе с тем, хозрасчетная организация создает экономическую заинтересованность предприятий в постоянном улучшении результатов производства (повышения качества продукции, увеличения ее количества, снижения затрат), ибо за этими улучшениями следует увеличение выручки и прибылей, а с ними и фондов стимулирования.

Перевод лесохозяйственного производства на хозрасчет означает ликвидацию в предприятиях двойственности экономической организации (бюджетно-сметной в одних производствах и хозрасчетной — в других) и создает предпосылку для установления единой системы планирования и учета всех функций и средств предприятия в едином балансе, существенно упрощает организацию экономических служб и взаимодействия всех подразделений и служб предприятия; он исключает также возможность неправомερных маневров средствами между хозрасчетными и сметно-бюджетными подразделениями.

Наиболее полная реализация преимуществ хозрасчетной организации лесохозяйственного производства будет достигаться внедрением и внутрихозяйственного хозрасчета вплоть до бригадного подряда. Эти вопросы здесь не излагаются.

Перевод лесохозяйственного производства на хозрасчет связан с серьезной подготовкой нормативной базы и технической документации, с инструктивно-методическими разработками, а также с повышением экономической подготовки кадров предприятий; он требует существенного укрепления технической и трудовой дисциплины.

ЛИТЕРАТУРА

- [1]. Горбачев М. С. Политический доклад Центрального Комитета КПСС XXVII съезду Коммунистической партии Советского Союза.— М.: Политиздат, 1986. [2]. Программа Коммунистической партии Советского Союза.— Правда, 1986, 7 марта. [3]. Основные направления экономического и социального развития СССР на 1986—1990 годы и на период до 2000 года.— М.: Политиздат, 1986. [4]. Лобовиков Т. С. Продукция лесного хозяйства и вопросы возмещения затрат в нем.— Лесн. хоз-во, 1964, № 5. [5]. Лобовиков Т. С. Пересмотреть порядок финансирования работ по восстановлению лесов.— Лесн. хоз-во, 1966, № 1. [6]. Лобовиков Т. С. Проблемы внедрения хозрасчета в лесном хозяйстве.— В кн.: Вопросы экономики лесного хозяйства СССР. М.: Лесн. пром-сть, 1968. [7]. Лобовиков Т. С. Лес как экономическое явление.— В кн.: Вопросы экономики лесного хозяйства. Воронеж: Центр.-Черноз. кн. изд-во, 1968. [8]. Лобовиков Т. С. Вопросы экономической организации комплексных лесных предприятий и лесохозяйственного производства в них.— В кн.: Комплексные лесные предприятия. Кн. 1. М.: ЦП НТО ЛП и ЛХ, ВНИИЛМ, 1975. [9]. Лобовиков Т. С., Белоусов А. С. Рубкам ухода за лесом — совершенную экономическую организацию.— В кн.: Лесоводство, лесные культуры и почвоведение. Вып. 7.— Л.: ЛТА, 1978.

Поступила 17 марта 1986 г.

УДК 338.2

О ХОЗЯЙСТВЕННОМ МЕХАНИЗМЕ ЛЕСНОГО КОМПЛЕКСА*

С. В. ПОЧИНКОВ

ВНИПИЭИлеспром

За последние 20—25 лет в развитии лесного комплекса произошли крупные позитивные сдвиги. Удвоился объем товарной продукции, в несколько раз возросло производство древесных плит, целлюлозы, бу-

* В порядке постановки вопроса.

маги, картона, мебели. Существенно увеличена переработка низкосортного сырья и древесных отходов, что позволило сократить на 1/3 заготовку деловой древесины. Введен в строй ряд крупных лесопромышленных комплексов. В отдельных районах развиваются эффективные формы территориальной интеграции лесопромышленного производства, формируются комплексные лесные предприятия, что создает основу для рационального использования заготавливаемого древесного сырья и расширенного воспроизводства лесных ресурсов.

Вместе с тем наметились и негативные тенденции. Замедлились темпы роста производительности труда, неуклонно растет себестоимость и фондоемкость продукции, хронически не выполняются планы по вывозке деловой древесины, наблюдается явное отставание производственной и социальной инфраструктуры, не позволяющее полностью использовать созданный технический потенциал и имеющиеся трудовые ресурсы. Из-за диспропорций в механической и химической переработке древесины остаются неиспользованными огромные массы вторичного сырья.

Назрела необходимость в быстрейшей реализации выработанных наукой и практикой кардинальных масштабных мер [2]. Однако реализация сколь угодно эффективных организационно-технических мероприятий может оказаться безуспешной без серьезной перестройки хозяйственного механизма, совершенствования всей системы управления отраслями лесного комплекса. Научная проработка этой проблемы сегодня становится особенно актуальной [7].

Общая концепция совершенствования хозяйственного механизма на современном этапе определена апрельским (1985 г.) Пленумом ЦК КПСС: «Развивая и дальше централизованное начало в решении стратегических задач, нужно смелее двигаться вперед по пути расширения прав предприятий, их самостоятельности, внедрять хозяйственный расчет и на этой основе повышать ответственность и заинтересованность трудовых коллективов в конечных результатах работы». Основные направления развития системы управления народным хозяйством сформулированы в постановлениях ЦК КПСС и Совета Министров СССР 1979—1983 гг. [5, 6]. Проводимые на их основе широкомасштабный экономический эксперимент и другие меры, теоретические исследования позволяют сделать значительный шаг вперед в деле формирования целостной системы совершенствования хозяйственного механизма.

Лесному комплексу как объекту управления, безусловно, присущи все общие закономерности намечаемой перестройки. В то же время у него своя структурная специфика, сложившиеся традиции, имеющийся научный задел.

К первоочередным направлениям совершенствования хозяйственного механизма лесного комплекса следует отнести:

- 1) значительное сокращение планируемых сверху показателей;
- 2) повышение стимулирующей роли экономических нормативов, совершенствование методов их расчета;
- 3) расширение прав предприятий в использовании фондов заработной платы и фондов стимулирования;
- 4) изменение организационной структуры промышленности и соответственно задач и функций среднего и высшего звеньев управления;
- 5) повышение качества централизованного планирования за счет более широкого применения оптимизационных и балансовых методов.

Для предприятий и производственных объединений планируемым и утвержденным сверху должен быть один показатель — годовой объем производства в натуральном выражении в групповом ассортименте. Календарное распределение этого задания и детальную сортиментацию

должно осуществлять само предприятие на основе хозяйственных договоров с конкретными потребителями и территориальными органами снабжения и исходя из минимума затрат на производство. Выполнение договорных поставок — главный оценочный показатель работы предприятия. С этой целью целесообразно установить порядок, обязывающий предприятие-поставщика при невыполнении договорных поставок выплачивать потребителям компенсацию, а в бюджет — штрафы за счет собственных фондов экономического стимулирования.

Вместо многочисленных действующих в настоящее время плановых заданий и лимитов следует в директивном порядке устанавливать лишь несколько экономических нормативов, единых для всех однородных предприятий.

Конкретные предложения по совершенствованию системы плановых показателей и экономических нормативов, методов их расчета и механизма функционирования, направленные на дальнейшее развитие хозяйственных отношений, изложены нами ранее [12].

Развитие подлинного (не формального) хозрасчета в основном производственном звене промышленности возможно в том случае, если будут четко очерчены и направлены строго на решение стратегических задач плановые функции центральных органов управления [9]. В свою очередь, реализация разработанных наукой современных комплексных методов планирования требует изменения организационной структуры промышленности по территориальному принципу. Необходимо вместо действующих в настоящее время преимущественно отраслевых создать комплексные территориальные лесопромышленные объединения, включающие все расположенные на данной территории предприятия по заготовке и переработке древесины. Таким объединениям могут быть переданы из центра многие функции планирования и управления. С созданием территориальных лесопромышленных объединений появится возможность для быстрого и эффективного решения таких важнейших экономических проблем, как оптимальная концентрация, комбинирование и специализация производств, рациональное использование местных лесосырьевых ресурсов и древесного сырья, снижение транспортных затрат. Территориальные объединения по своей природе в значительно большей степени, чем отраслевые, соответствуют хозрасчетным методам управления.

Основными задачами стратегического планирования на высшем уровне управления (Госплан СССР, Министерство) должны быть:

1) разработка оптимальной долгосрочной программы развития лесного народнохозяйственного комплекса, включающей:

определение потребности народного хозяйства и населения в конечной продукции лесного комплекса в территориальном разрезе;

обоснование в соответствии с выявленной потребностью развития и размещения лесозаготовительного и лесоперерабатывающих производств;

оптимизацию территориально-технологической структуры лесного комплекса (размеры и структура лесопользования по районам, направления использования круглого леса и древесных отходов, структура производства и потребления взаимозаменяемых лесоматериалов и т. д.);

2) разработка, в соответствии с долгосрочной программой развития и предложениями территориальных лесопромышленных объединений, натуральных территориальных балансов производства и распределения лесоматериалов по годам пятилетнего периода, определение на их основе межобластных грузопотоков по типам транспорта, согласование планов перевозок лесных грузов с развитием транспортной системы страны;

3) разработка единой программы повышения эффективности производства лесного комплекса, включающей:

программу технического перевооружения производств в отраслевом и региональном разрезах (оптимальные темпы обновления основных фондов, масштабы внедрения новых технологических процессов и систем машин, повышение качества и обновление ассортимента выпускаемой продукции);

программу совершенствования организации и стимулирования труда;

программу (основные направления) концентрации, комбинирования и специализации производств в региональном разрезе;

обоснование на основе вариантных расчетов потребности лесного комплекса в капитальных вложениях на техническое перевооружение и социальное развитие действующих и строительство новых предприятий в региональном разрезе;

обоснование темпов роста производительности труда, снижения себестоимости продукции, экономии материальных и топливно-энергетических ресурсов;

определение потребности лесного комплекса в трудовых, материальных и финансовых ресурсах в региональном разрезе, балансировка этих потребностей с развитием народного хозяйства в целом;

обоснование уровня цен на лесоматериалы в соответствии с программой технического перевооружения производств и оптимальными территориально-технологическими пропорциями лесного комплекса;

4) определение для территориальных объединений объемов поставок лесопродукции за пределы региона (по годам пятилетнего периода) и долговременных экономических нормативов (норматива образования фонда заработной платы на 1 р. продукции, нормативов отчислений из прибыли в бюджет и централизованные фонды отрасли).

На региональном уровне основными плановыми задачами должны быть:

1) разработка, в соответствии с общеотраслевой программой развития лесного комплекса, долгосрочной региональной программы развития, размещения, концентрации, комбинирования и специализации лесопромышленных производств и соответствующей им производственной и социальной инфраструктуры;

2) разработка, в соответствии с территориальными балансами производства и распределения лесопродукции, паспортами предприятий и их предложениями, пятилетних и текущих планов производства основных видов продукции в натуральном выражении, внутрирайонных оптимальных балансов производства и распределения продукции и кооперированных связей с учетом заданных внешних поставок;

3) разработка региональной программы повышения эффективности производства (техническое перевооружение, совершенствование организации производства и труда, рациональное использование древесного сырья и т. д.);

4) определение потребности объединения в финансовых и материальных ресурсах, согласование этих потребностей с центральными органами;

5) определение единых для всех предприятий нормативов образования фондов заработной платы и нормативов отчислений из прибыли в бюджет и централизованные фонды объединений.

Из числа показателей, формируемых на верхних уровнях управления, директивный характер должны иметь:

для территориальных лесопромышленных объединений — поставки лесопродукции за пределы региона, экономические нормативы;

для предприятий — объемы поставок некоторых видов продукции (но в пределах, не превышающих 70—80 %-ную загрузку паспортной мощности), экономические нормативы.

Уровень директивных заданий по выпуску той или иной продукции или ее сортиментных групп должен определяться общерегиональными или общепромышленными целями (оптимизацией межрайонного и внутрирайонного обмена и кооперированных связей, материальным обеспечением особо важных региональных производственных и социальных программ, экспортными поставками и т. д.). Выполнение директивных заданий следует материально стимулировать из централизованных фондов территориальных объединений и министерства.

Общепромышленная и региональные программы развития лесного комплекса, балансы производства и распределения продукции межрайонного и внутрирайонного уровня являются предплановыми научными документами, используемыми в качестве основы для определения указанных директивных показателей.

Территориальные объединения и министерство должны нести ответственность за транспортные расходы по перевозке лесопроизводства: первые — по кооперации внутри районов, второе — за межрайонные перевозки. Часть экономии на транспортных затратах (по сравнению с утвержденным Госпланом СССР стабильным долговременным нормативом) при выполнении договорных поставок следует направлять в поощрительные фонды объединений и министерства. Представляется, что при переходе на территориальную структуру управления функции лесоснабжения должны быть всецело переданы территориальным лесным объединениям и министерству.

В настоящее время научно разработаны эффективные методы решения масштабных стратегических проблем развития лесного комплекса на народнохозяйственном и региональном уровнях ([1, 3, 4, 8, 10, 11, 13, 15] и др.), автоматизированные системы расчетов территориальных балансов производства и распределения лесоматериалов [14]. Эти методы и системы создают возможность для проработки программ развития лесного комплекса по вариантам, принятия оптимальных решений, сокращения сроков разработки и повышения обоснованности и сбалансированности централизованных планов. Однако их широкое практическое применение станет реальностью лишь с появлением общественной потребности в них, когда каждое звено управления будет материально заинтересовано в максимальном повышении эффективности производства. Для этого необходима предлагаемая перестройка хозяйственного механизма.

ЛИТЕРАТУРА

- [1]. Воевода И. Н. Лесная и лесоперерабатывающая промышленность Сибири (Вопросы методики и методологии планирования и повышения эффективности производства).— Новосибирск: Наука, 1980.— 320 с. [2]. Воевода И. Н., Петров А. П. Эффективность лесного комплекса.— ЭКО, 1985, № 3, с. 134—149. [3]. Гейзлер П. С. Совершенствование модели структуры лесопромышленного комплекса.— Изв. высш. учеб. заведений. Лесн. журн., 1981, № 3, с. 121—126. [4]. Кожухов Н. И. Комплексное планирование использования и воспроизводства лесных ресурсов в регионе.— М.: ВНИПИЭИлеспром, 1981.— 26 с. [5]. Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР, 12 июля 1979 г.— М.: Политиздат, 1984, с. 1—6. [6]. О дополнительных мерах по расширению прав производственных объединений (предприятий) промышленности в планировании и хозяйственной деятельности и по усилению их ответственности за результаты работы. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 14 июля 1983 г. Сб. постановлений Правительства СССР, 1983, № 20. [7]. Петров А. П. Проблемы лесоэкономической науки в условиях интенсивного развития лесного комплекса.— Изв. высш. учеб. заведений. Лесн. журн., 1984, № 4, с. 3—9. [8]. Петров А. П., Гейзлер П. С. Система моделей для планирования развития лесопромышленных комплексов.— В кн.: Эко-

номические проблемы лесной и деревообрабатывающей промышленности и лесного хозяйства. Л.: ЛТА, 1977, с. 30—34. [9]. Попов Г. О совершенствовании централизованного хозяйственного руководства.— Вопросы экономики, 1985, № 5, с. 82—92. [10]. Починков С. В. Проблемы оптимального планирования развития лесного комплекса.— В кн.: Транспортно-экономические связи и размещение производства. Ч. 1. Алма-Ата, 1983 с. 124—127. [11]. Починков С. В. Системный подход к управлению лесным комплексом.— В кн.: Повышение эффективности производства и качества продукции в лесной и деревообрабатывающей промышленности. М.: ВНИПИЭИлеспром, 1984, с. 23—35. [12]. Починков С. В. На пути к эксперименту—Лесн. пром-сть, 1985, № 12, с. 18—19. [13]. Починков С. В., Ломоносов В. И. Оптимизация технического развития отрасли.— В кн.: Система моделей оптимизации и размещения лесного народнохозяйственного комплекса. М.: ЦЭМИ АН СССР, 1980, с. 53—72. [14]. Починков С. В., Ломоносов В. И., Дорофеев А. В. Система территориальных балансов древесного сырья.— М.: ВНИПИЭИлеспром, 1985.— 52 с. [15]. Починков С. В., Шахматова Л. И. Модель межрайонного развития и размещения лесной и деревообрабатывающей промышленности.— В кн.: Проблемы совершенствования планирования и организации управления производством в лесной и деревообрабатывающей промышленности. М.: ВНИПИЭИлеспром, 1981, с. 27—43.

Поступила 9 сентября 1985 г.

УДК 630*79

ОЦЕНКА РАЙОННЫХ РАЗЛИЧИЙ В ЭФФЕКТИВНОСТИ ОСВОЕНИЯ ДРЕВЕСНЫХ ОТХОДОВ

А. П. ПЕТРОВ, Л. М. ДОЛЖЕНКО

Ленинградская лесотехническая академия

Несмотря на большие запасы древесины в многолесных районах, комплексное использование сырья признается стратегическим направлением интенсификации производства в отраслях лесного комплекса на двенадцатую пятилетку и до 2000 г. [1]. Именно в этом направлении предполагается с наименьшими капитальными вложениями преодолеть значительные трудности в обеспечении народного хозяйства древесиной и продуктами ее переработки, обусловленные: недоиспользованием расчетной лесосеки, особенно по лиственному хозяйству; нерациональным использованием отведенного в рубку лесосечного фонда (на лесосеках, пройденных рубками, в таежной зоне остается до 20 % тонкомерной, лиственной древесины); образованием на всех переделах технологических процессов огромного количества разнообразных отходов, не только мало используемых, но и загрязняющих окружающую среду.

При структуре биомассы растущего древесного запаса: ствольная древесина — 55 %, кора — 15, ветви, вершинки, сучья — 13, хвойная зелень — 3, пни — 3, корни — 11 % — в конечную продукцию при традиционных способах переработки превращается лишь 25... 30 % общего объема ресурсов, остальная их масса в ходе технологического процесса распадается на различного рода древесные отходы, уровень использования которых на технологические и энергетические цели не превышает 30 %.

Вместе с тем, расчеты показывают, что увеличение на 1 % использования биомассы повышает выход товарной продукции в отраслях лесного комплекса на 35... 40 млн. р. и приводит к сбережению лесных ресурсов на площади 8... 10 тыс. га.

Наукой и практикой доказано, что эффективное использование отходов достигается лишь на базе широкого комбинирования и кооперирования перерабатывающих производств, что требует регионального подхода к оценке и планированию использования ресурсов.

Сделанный за последнее время акцент на использовании местных лесных ресурсов (опыт работы комплексных предприятий Ивано-Фран-