

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

УДК 630*62/.66(049.3)

*Е.С. Романов***КНИГА ЛЕСОВОДА ГЛАЗАМИ ЭКОНОМИСТА***

Эта книга сразу привлекает внимание своим оригинальным названием. Думаю, что благодаря ему и после того как читатели прочтут главное (хотя и заключенное в скобки) название, они внимательно посмотрят книгу, даже если лесоведение и лесоводство не их специальность. Так и я, не лесовод, по диплому – технолог по лесозаготовкам, всю жизнь занимающийся экономикой этой отрасли, сразу заинтересовался заключительной главой книги В.Ф. Цветкова, тоже названной «Камо грядеши» (с. 208–228). Беру на себя смелость сказать, что в этой главе сосредоточено множество весьма глубоких оценок прошлого, настоящего и будущего российских лесов и хозяйства в них. Акцент сделан на леса Севера, но выводы и оценки справедливы для всех наших таежных лесов.

Каждый читатель ищет в книге свое, особо выделяя новое и сверяя свои оценки уже известного с авторскими. Это тем более интересно и значимо, когда читаешь книги крупных специалистов другого профиля. В.Ф. Цветков известен как знаток северных лесов, особенно притундровых. В рецензируемой книге он предстает как лесовед и лесовод, обладающий подлинно системным подходом. Обычно (особенно в журналах, газетах) достаточно пробежать несколько строк статьи, чтобы сказать, кто автор – лесохозяйственник или промышленник: каждый «гнет» в свою сторону. В.Ф. Цветков дает, на наш взгляд, объективные, взвешенные оценки лесным отраслям; он не декларативно, а по существу переживает за леса, лесное хозяйство, лесозаготовку, переработку, озабочен конечными результатами.

Оценки прошлого, данные В.Ф. Цветковым, строги, порой суровы (с. 209–211). Полностью соглашаясь с ними, не цитирую их, так как заведомо найдутся и несогласные. В то же время автор пишет: «С высоты современных представлений об эффективном лесоводстве действующую систему хозяйствования в лесу, по-видимому, надо признать действительно иррациональной. Однако очевидно и другое: сложившаяся еще в начале века доктрина лесопользования, под флагом которой осуществлялось промышленное освоение лесов региона, была единственно возможной в соответствующих реальных исторических и экономических условиях. Эту стратегию если нельзя оправдать, то хотя бы можно понять» (с. 222).

Не вдаваясь в подробности бюджетного финансирования лесного хозяйства, В.Ф. Цветков тонко подмечает негативное влияние этой затратной формы на деятельность и психологию лесничего.

«Встреча» российского лесного хозяйства с рынком оценивается как обещающая (без привычного штампа «много-»). Автор даже не упоминает о последних переменах в структуре государственных органов управления лесным хозяйством (чем непременно воспользовалось бы большинство ревнителей отрасли). Вместо

* *Цветков В.Ф.* Камо грядеши (Некоторые вопросы лесоведения и лесоводства на Европейском Севере). – Архангельск: Изд-во АГТУ, 2000. – 253 с.

этого он, подтверждая государственное регулирование, отмечает (по нашему мнению, справедливо), что «государственное патронирование ... нередко выступает тормозом развития лесоводства. Сдерживаются решения многих важных региональных задач, ... тормозится привлечение в лес капитала» (с. 213). Автор считает, что «наиболее совершенным механизмом регулирования взаимоотношений рыночного спроса на древесные материалы и попенной платы, призванной служить инструментом возмещения затрат на воспроизводство леса, являются лесные торги. Лесная отрасль была и должна быть доходной отраслью хозяйства» (с. 215). Он пишет: «Учитывая ошибки прошлого, следует сделать так, чтобы государственная опека над лесами не выходила за рамки здравого смысла, не трансформировалась, как это уже бывало, в преграду для развития здоровых тенденций. Но сегодняшняя действительность дает поводы для подобных опасений» (с. 213).

Говоря о концепции устойчивого развития России, В.Ф. Цветков обращает внимание, что многие специалисты лесного хозяйства «если не негативно, то очень настороженно» воспринимают положения концепции, имеющие отношение к их отрасли. Вызывает его озабоченность также «общее негативное отношение лесоводов к реформам» (с. 217).

Трудно удержаться, чтобы хоть вскользь не отметить другие интересные моменты: о роли смены пород и рубок ухода; об игнорируемых рынком прижизненных защитно-экологических свойствах лесов, «стоимость» которых в 5–24 раза выше стоимости сырья; беспокойство за сосну, лиственницу, пихту, кедр сибирский на Европейском Севере; надежды, связываемые с сертификацией, и др.

Судьбы лесов нельзя решить без людей, живущих и работающих в них. Готовы ли они к этому? Автор полагает, что «недальновидная ресурсная государственная политика в последние десятилетия хорошо уживалась с менталитетом жителя северных поселков, человека, привыкшего «отвоевывать у природы жизненные блага», покорять лесные дебри. В нашем обществе невольно воспитывалась психология временщика, деятельность человека отделялась от ее результатов. Этому способствовало репрессивное, принудительное переселение на Север сотен тысяч жителей южных районов страны ... «Политика ГУЛАГа» породила «лесоповал» – символ каторги для нескольких поколений россиян. Психология «зоны» до сих пор поддерживает у обывателя если не страх, то явное неуважение к работе лесозаготовителя. Но для коренного северянина лес был и остается другом и помощником» (с. 209).

Добавим от себя, что лесозаготовительной отрасли ныне труднее всех других в лесном комплексе. Но и она имеет свой потенциал. Несмотря ни на что, леса Севера растут и развиваются. В них и в людях – наши надежды!

В книге В.Ф. Цветкова шесть глав (кроме рецензируемой): «Природные условия», «Лесной фонд региона», «География и районирование лесов», «Эксплуатационная нагрузка в лесах региона», «Лесовозобновление в связи с промышленными рубками», «Типологическая классификация лесов». Можно не сомневаться, что специалисты найдут в них массу полезного и оригинального: ведь это плод многолетних исследований. Выход книги совпал с избранием В.Ф. Цветкова действительным членом Российской академии естественных наук. Это символично.

Архангельский государственный
технический университет

E.S. Romanov

The Forester Book – How the Economist Sees it
