

ОТ КОЛИЧЕСТВА К КАЧЕСТВУ

17—18 февраля 1988 г. в Москве состоялся очередной Пленум ЦК КПСС. Он рассмотрел вопрос «О ходе перестройки средней и высшей школы и задачах партии по ее осуществлению». Доклад сделал секретарь ЦК КПСС Е. К. Лигачев. На Пленуме с большой речью «Революционной перестройке — идеологию обновления» выступил Генеральный секретарь ЦК КПСС М. С. Горбачев. Пленум рассмотрел ход реализации реформы всей системы образования в нашей стране и принял развернутые постановления по докладу Е. К. Лигачева и речи М. С. Горбачева.

Пленум констатировал, что «глубина и темпы преобразований в средней и высшей школе не отвечают потребностям общества на новом этапе перестройки». На всех важнейших направлениях реформы «подвижки пока незначительны».

Проблемы возникли во всех звеньях системы образования, подготовки и переподготовки кадров. Особую озабоченность вызывает состояние среднего образования — основы всех других форм. Для высшей школы это обернулось снижением подготовленности абитуриентов и студентов первого курса.

Не секрет, что в лесотехнические вузы попадает далеко не лучшая часть выпускников средней школы. В условиях неоправданно большой численности приема снизился или даже отсутствует конкурс. В итоге многие факультеты оказались укомплектованными очень слабым составом первокурсников. Логическим следствием стали большой отсев, нестабильность контингента, снижение требовательности к студенту.

Медленно улучшалась материально-техническая база лесных вузов. Их профессорско-преподавательский состав не сумел улучшением своей работы компенсировать снижение уровня школьной подготовки студентов. В результате качество подготовки инженеров не только не повысилось, но порой стало ниже.

Справедливо сказано, что на высшей школе лежит большая доля вины за застойные явления в производстве и всей общественной жизни страны: ведь все командные посты, начиная с начальников цехов, занимают люди с высшим образованием. В лесной промышленности и лесном хозяйстве одна из главных причин хронического отставания — низкая квалификация основной массы инженерных кадров. И повинны в этом не только вузы, но и само производство.

Образуется круг. Сильный выпускник средней школы не идет в лесные вузы, так как лесное производство не привлекает его ни высоким техническим уровнем, ни радушием к будущему молодому специалисту; в наши вузы поступают относительно слабые абитуриенты. Вузы, недостаточно технически оснащенные, не согреты вниманием министерств и ведомств — «потребителей» инженерных кадров, работают в условиях большой перегрузки преподавателей из-за многочисленности нового приема. Из слабого первокурсника не получается хороший инженер. С инженерным корпусом невысокой квалификации лесные отрасли прогрессируют медленно, не «зарябатывают» достаточно средств на социальные нужды. Производство и быт в них по своему уровню не только не сближаются с ведущими отраслями, но еще более отстают. Привлекательность работы инженера лесной специальности еще более снижается. Круг замкнулся.

Разумеется, и в производстве, и в вузах есть примеры выхода из этого круга. В профиле, да и в условиях работы инженера лесного хозяйства, технолога по сухопутному и водному транспорту леса, в химических и других специальностях молодежь видит возможность трудиться на природе, ради природы, включиться в решение острых проблем ее охраны и т. д. Работа на современном лесопильно-деревообрабатывающем комбинате ничем не хуже, чем на машиностроительном заводе. Однако факторов, «отпугивающих» абитуриента, не наделенного романтическим видением, не ищущего трудных путей, много.

С этой непривлекательностью вступают в явное противоречие высокие цифры приема на I курс. Сейчас уже очевидна несостоятельность Госплана надежно устанавливать потребность в специалистах. В прежних условиях хозяйствования предприятия и стоящие над ними органы отраслевого управления безответственно завышали потребность в инженерах, дабы их не обвинили в недооценке проблемы кадров. Теперь очевидно перепроизводство инженеров по стране в целом. И лесных специалистов выпущено достаточно, может быть, с избытком. Если на инженерных должностях часто все еще сидят (именно сидят) практики, то причина здесь та же: выпускники лесных вузов не закрепляются в лесхозах, леспромхозах, ЛДК. К тому же, существующая у нас в стране система позволяет считать специалистом с высшим образованием того, кто с дипломом технолога занимает должность экономиста, с лесным дипломом работает на хлебозаводе и т. д.

В условиях полного хозрасчета, ожидаемой «платности» специалиста возможен крах в другую сторону: окажется, что специалистов нужно совсем немного. Но в

целом новые условия открывают большие возможности. Надо быстрее разобраться в новой ситуации, решительно освободиться от старых количественных, «валовых» подходов, взять четкий курс на крутое повышение качества подготовки специалистов.

«Думаю, было бы неправильно сейчас, на Пленуме,— сказал М. С. Горбачев,— определять все конкретные пути, по которым пойдет обновление системы образования. Это — дело непростое. Здесь свое решающее слово должны сказать широкая общественность и прежде всего — специалисты: учителя, преподаватели, ученые. Пусть решения нашего Пленума станут политической рекомендацией партии учительству, которое готовится к своему очередному съезду. Пусть об этом подумают и работники высшего и среднего специального образования. Несомненно, что именно такой подход будет в духе демократизации, в духе перестройки».

Важнейшим направлением в деле повышения качества специалистов станет реализация опубликованного 26 февраля 1988 г. постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О перестройке системы повышения квалификации и переподготовки руководящих работников и специалистов народного хозяйства». Предстоит уже в двенадцатой пятилетке перейти от периодического к непрерывному обучению кадров, для чего создать единую государственную систему, включая мобильную и гибкую сеть учебных заведений и различные формы непрерывного производственно-экономического обучения непосредственно на предприятиях и в организациях. В постановлении подчеркнуто, что в этих целях предстоит в полной мере использовать потенциал высших учебных заведений.

Вводится квалификационный аттестат единого образца как основной документ, удостоверяющий профессиональный уровень работника. От этого уровня будут зависеть должностные перемещения, размер зарплаты, авторитет руководителей и специалистов.

Постановление устанавливает семь основных видов обучения в системе повышения квалификации и переподготовки кадров, в том числе стажировку в вузах, обучение в целевой аспирантуре и докторантуре по темам, интересующим предприятия, получение новой специальности. Все это выдвигает перед вузами сложные задачи, требующие быстрой организации и решения.

ЦК КПСС и Совет Министров СССР признали необходимым усилить роль Минвуза СССР в проведении единой государственной политики в области повышения квалификации и переподготовки руководящих работников и специалистов, возложив на него организационно-методическое руководство системой повышения квалификации и переподготовки кадров, определение основных направлений ее развития и совершенствования, государственное инспектирование всех видов непрерывного обучения кадров, координацию работы учебных заведений, контроль за содержанием и качеством учебного процесса.

Ряду государственных комитетов и ведомств даны рекомендации по оказанию вузам материальной и другой необходимой помощи, всемерному сотрудничеству. Уже с 1988 г. отношения вузов и предприятий по поводу повышения квалификации будут переведены на условия хозрасчета.

Осуществление этой важнейшей программы пойдет параллельно с основной работой вузов по подготовке и воспитанию молодых специалистов. Необходимо обеспечить между ними тесную взаимосвязь. Повышение квалификации и переподготовка — обязательные спутники научно-технического прогресса. Эффективность их будет тем выше, чем лучше, основательнее, фундаментальнее подготовлен молодой инженер.

ЛЕСНОЕ ХОЗЯЙСТВО

УДК 630*232.326.1

ВЛИЯНИЕ ОБРЕЗКИ КОРНЕЙ
НА РОСТ И РАЗВИТИЕ СЕЯНЦЕВ ДУБА КРАСНОГО

М. И. КАЛИНИН, О. З. ЯЦЮК

Львовский лесотехнический институт

Известно, что приживаемость и рост культур во многом зависят от степени развития корневых систем сеянцев [1, 2]. Одним из приемов формирования хорошо развитой подземной части растений является подрезка корней. Несмотря на то, что этот технологический прием получил широкое практическое применение, влияние его на формирование корневых систем многих пород изучено недостаточно.

Влияние подрезки на качественные показатели растущих сеянцев дуба красного нами исследовано в лесном питомнике учебно-производственного лесхоззага ЛЛТИ.

Почва питомника дерново-слабоподзолистая супесчаная на флювиогляциальных песчаных отложениях, характеризуется невысоким содержанием гумуса в пахотном горизонте (2,5 %), низкой обеспеченностью обменным калием (6,6 мг на 100 г почвы) и подвижными формами фосфора (15 мг на 100 г почвы). Гидролитическая кислотность почв очень низкая (0,3 ммоль на 100 г почвы) при высокой сумме поглощенных оснований (16,6 ммоль на 100 г почвы), что свидетельствует о значительном изменении агрохимических свойств, присущих данному типу почвы.

Исследования выполняли по следующей схеме. Интенсивность накопления органической массы определяли для сеянцев после первого и второго года выращивания. Влияние обрезки устанавливали сравнением биометрических показателей 2-летних сеянцев, выращенных без обрезки и с обрезкой корней, выполненной острой лопатой на глубину 10...12 см в начале второго года вегетации.

По окончании вегетационного периода во всех вариантах опытов сеянцы выкапывали, отмывали, корни каждого сеянца расчленили на стержневой и боковые (корни II—IV порядков). Измеряли биометрические показатели надземной и подземной частей сеянцев, устанавливали абс. сухую массу этих частей. В каждом варианте выращивали по 10...15 растений, по ним выводили средние показатели. Проведена статистическая обработка материалов.

К концу первого года вегетации сеянцы (вариант 1) имели хорошо развитый ассимиляционный аппарат — значительную высоту стволика ($24,7 \pm 1,4$; $c = 17,9$; $p = 5,7$ %) и достаточное число листьев ($5,4 \pm 0,5$; $c = 29,2$; $p = 9,2$ %) — табл. 1. Корневая система сеянцев формировалась довольно интенсивно: одновременно с развитием стержневого корня ($29,6 \pm 0,9$; $c = 9,59$; $p = 3,0$ %) отмечался значительный рост боковых ответвлений. Боковые корни размещались в коме почвы радиусом до 50...60 см. При выкопке таких сеянцев большая часть боковых и половина стержневого корня остаются в почве, в результате посадочный материал плохо приживается. Причем, больше страдают от этого самые сильные и рослые сеянцы, у которых остается только скелетная, лишенная мочек часть корней.

Как видно из табл. 1, в конце вегетационного периода у двухлетних сеянцев в варианте 3 наблюдается приостановка роста надземной части растений: высота стволика ($25,8 \pm 1,4$; $c = 17,1$; $p = 5,4$ %) на 7 %, а количество листьев ($15,2 \pm 1,3$; $c = 30,8$; $p = 8,7$ %) — на 40 % меньше, чем на контроле (двухлетние сеянцы с подрезанной корневой системой — вариант 2).

У растений с подрезанными корнями значительно усилился рост и развитие корневой системы; длина корней 3- и 4-го порядка увели-