

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

УДК 630*(031)(049.3)

ЛЕСНАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ*

Специалисты, в той или иной степени связанные с лесом, располагают отныне «Лесной энциклопедией»*, первый том которой недавно вышел из печати. Подобного издания в СССР еще не было, хотя потребность в нем несомненна. Энциклопедия является сводом современных представлений по самым различным вопросам, объединенным темой «Лес». Она предназначена для специалистов лесного хозяйства, научных работников, преподавателей и студентов высших учебных заведений лесохозяйственного и отчасти лесоинженерного профилей; вместе с тем, ее с удовольствием и пользой для себя прочтет каждый, кто любит лес, интересуется его природой. Свыше 3600 статей дают разнообразную информацию о лесах, использовании лесных ресурсов и их воспроизводстве; защитном лесоразведении, основных древесных и кустарниковых породах, растениях нижних ярусов, животном мире лесных сообществ и т. д. Статьи написаны на высоком профессиональном уровне и зачастую именно в энциклопедическом стиле: при относительно небольшом объеме они весьма информативны. Удачны по форме и насыщены по содержанию многие ведущие статьи, среди которых «Болезни лесных пород», «Болезнь растения», «Древесина», «Лес», «Лесоведение», «Лесоводство» и др. Книга прекрасно издана и снабжена большим числом иллюстраций — фотографий, рисунков, схем.

«Лесная энциклопедия» заслуживает высокой оценки. Тем не менее в адрес ее составителей хочется высказать ряд замечаний, которые, возможно, окажутся полезными при переиздании.

Прежде всего, удивляет полное отсутствие статей о выдающихся ученых и практиках лесного хозяйства, создавших своими трудами отечественную науку о лесе.

Наверняка можно продолжить дискуссию о словнике, который определил содержание энциклопедии. В конце прошлого века был опубликован «Опыт лесоводственного терминологического словаря» (Спб., 1898). Его составитель — профессор Лесного института П. Н. Вереха собрал большое число лесоводственных, лесохозяйственных и лесопромышленных терминов и дал для каждого из них краткое истолкование, комментарий и т. д. Возможно, что современники П. Н. Верехи находили в нем какие-либо пропуски, но скорее всего, он практически исчерпывал словарный и понятийный арсеналы «лесного языка» того времени, тем более что в словарь были даже включены многочисленные диалектизмы. Конечно, энциклопедия не могла строиться на тех же принципах, но думается, что отбор слов должен быть более обоснованным. Нужно ли читателю «Лесной энциклопедии» сообщать подробно о том, что такое «Ветер», «Вода», «Дождь», «Климат», «Биохимия», «Ботаника», «Биогеография», «Геоботаника», целесообразно ли помещать большую статью «Бухгалтерский учет» и т. д. Вероятно, с большей пользой для читателя их место могли бы занять сугубо лесные термины, например, наиболее распространенные народные названия типов леса, которые вошли в лесоводственную литературу, или термины, ушедшие в прошлое, но представляющие исторический интерес и особенно полезные для тех, кто хочет обстоятельнее познакомиться с историей отечественной науки о лесе.

В энциклопедии много места отведено эколого-биологической характеристике различных древесных и кустарниковых пород, а также представителей нижних ярусов растительности, но при этом чувствуется отсутствие единой схемы, по которой следовало бы готовить такого рода статьи. Вряд ли следовало увлекаться излишней детализацией в морфологических описаниях растений (зачастую перечисляются типы

* Лесная энциклопедия. Т. 1.— М.: Сов. энциклопедия, 1985.— 563 с.

соцветий в пределах рода и семейства, типы плодов, формы листьев и т. д.). Вероятно, основной упор надо было сделать на экологическую характеристику видов, на их роль в жизни леса, индикаторное значение.

Обращает на себя внимание пестрота сообщаемых сведений. В одних случаях предпочтение отдается экологическим особенностям, в других — морфоструктуре. Неодинаков и объем этих статей; одним видам «повезло» больше, другим — меньше. То же самое можно сказать и о статьях, посвященных животному миру лесов. С нашей точки зрения, излишними (для энциклопедии) подробностями изобилуют многие статьи о вредителях и возбудителях болезней. Между тем, сокращение объемов позволило бы значительно увеличить информативность энциклопедии в целом.

Некоторые статьи снабжены хотя бы краткой библиографией, у других ее нет вовсе. Ссылки на использованную литературу не всегда удачны, поскольку не знакомят читателя с основными работами по рассматриваемым вопросам. Есть неточности и опечатки. Например, на с. 93 рисунок к статье «Бобовые» подписан «Ареал семейства буковых». Вряд ли можно согласиться с утверждением: «Долгосрочная рубка, то же, что постепенная рубка» (с. 273).

Разумеется, в любом большом деле возможны промахи, и отмеченные недостатки ни в коей степени не противоречат тезису, высказанному в начале рецензии — выход «Лесной энциклопедии» является важным событием в истории отечественной лесной науки и несомненным успехом большого коллектива авторов, научных консультантов, редакторов и художников.

Л. П. Рысин

Лаборатория лесоведения АН СССР
