

ЭКОНОМИКА И ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА

УДК 338.26



Гейзлер Павел Сергеевич родился в 1937 г., окончил в 1960 г. Ленинградскую лесотехническую академию, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой управления и организации производства Белорусского государственного технологического университета. Имеет более 160 печатных трудов в области экономики лесного комплекса.



Гейзлер Моника Павловна родилась в 1971 г., студентка инженерно-экономического факультета С.-Петербургской лесотехнической академии.

ПОКАЗАТЕЛИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЛЕСНЫХ КОМПЛЕКСОВ

Предложена система показателей на базе отношений объемов выпуска основных видов продукции переработки древесины к основным ресурсоопределяющим показателям стран (регионов).

A system of indices on the basis of ratio of the main timber conversion products output volume to the main resource-determining indices of different countries (regions) has been offered.

Сущность понятия «лесной комплекс» вытекает из настоятельной необходимости обеспечить рациональное и комплексное использование древесного сырья, сбалансированное развитие всех лесных производств. Уровень рациональности и комплексности использования древесных ресурсов должен быть выражен количественно, что позволит сравнивать комплексы разных стран и регионов, анализировать развитие и делать выводы о необходимости совершенствования их структуры. Не случайно поэтому в лесоэкономической литературе встречаются попытки построения системы показателей, призванных оценить уровень использования древесных ресурсов и функционирования лесных комплексов.

Т. С. Лобовиков и А. П. Петров для этой цели предложили три показателя: сьем расчётной прибыли с единицы объема переработанного

сырья, с 1 р. стоимости переработанного сырья и съем реализованной продукции с единицы стоимости потребленного сырья [2]. А. П. Петров, развивая этот подход, обосновал четыре показателя: съем товарной продукции и расчетной прибыли с 1 м³ перерабатываемого сырья и 1 р. его стоимости [3]. Для комплексных предприятий им предложена система натуральных и стоимостных показателей, в которой съем продукции в натуральном и стоимостном выражении, а также расчетной прибыли относится к объему потребленного сырья, его стоимости.

Поскольку все эти показатели мало пригодны для объективной оценки уровня развития, глубины и комплексности переработки древесного сырья, одним из авторов настоящей статьи был предложен показатель конечной продукции комплекса (КПК) [1, 4]. В КПК включаются: круглая древесина, использованная в данном регионе (стране) без переработки и отправленная в другие районы в круглом виде; продукция первичной переработки, потребленная в стране и поставленная на экспорт; продукция всех дальнейших стадий переработки, поступившая для конечного потребления (а не для дальнейшей переработки) как внутри страны, так и за ее пределы. Показатель КПК способен в первую очередь оценить глубину переработки древесного сырья в рассматриваемом лесном комплексе. Комплексность использования сырья можно оценивать с помощью модификации КПК, когда этот показатель исчисляется только по заготовке и первичной переработке древесины. В обоих случаях КПК относится к общей площади лесов страны, лесопокрытой, объему заготовки по главному пользованию, суммарной стоимости заготовленной древесины.

Такая система показателей способна была дать более объективную характеристику работы и состояния лесного комплекса. Сегодня, однако, в связи с развитием инфляционных процессов стоимостные показатели имеет смысл определять только на базе сопоставимых стабильных цен, что затруднит восприятие как показателя КПК, так и отношений его к разносторонним характеристикам ресурсов. Все это заставляет обратиться к более простым, но надежным показателям выпуска продукции в натуральном выражении, позволяющим в какой-то степени охарактеризовать достоинства и недостатки структуры лесного комплекса.

Широкое распространение в мировой практике получили относительные показатели выпуска важнейших видов продукции лесного комплекса на 1000 м³ вывезенной древесины. Однако этот показатель может применяться только для анализа развития лесных комплексов стран и регионов с разносторонне развитой лесной промышленностью, где заготавливаются большие объемы древесного сырья. При формировании этого показателя не учитывается заготовка древесины по промежуточному пользованию, ввоз и вывоз древесины. Поэтому объем вывозки — еще далеко не все ресурсы, которыми располагают страны и регионы.

В таких странах, как Беларусь, Литва, Латвия, Эстония и многие восточноевропейские, значительная часть древесного сырья заготавливается в порядке рубок промежуточного пользования. Это значительно расширяет объем ресурсов, пригодных для использования. За счет этих дополнительных ресурсов могут быть получены определенные объемы различной продукции переработки древесины. При этом сравнение со странами и регионами, где не проводятся в достаточно больших масштабах рубки промежуточного пользования, может дать неверные результаты. Так, выпуск пиломатериалов на 1000 м³ вывозки в Республике Беларусь составляет 415, а в целом по бывшему СССР лишь 247 м³/м³ (здесь и далее все численные значения даются для условий 1990 г., т. е. до начала спада производства). В то же время при учете

всех ресурсов, как будет показано ниже, производство тех же пиломатериалов отстает от показателей по России, а по всему бывшему СССР практически соответствует данным для Беларуси. По выпуску же на 1000 жителей Беларусь отстает от бывшего СССР и России.

Необходимо учитывать также ввоз и вывоз древесного сырья по странам, регионам. Многие из них большую часть продукции лесного комплекса производят из ввозимой древесины, поэтому если ориентироваться на показатель выпуска продукции на 1000 м³ вывозки, то впереди всех стран с развитой лесной промышленностью окажутся Туркмения (при вывозке 4 тыс. м³ древесины произведено 56 тыс. м³ пиломатериалов, т. е. 14 тыс. м³ на 1000 м³), Армения (соответственно 9; 78 и 8,7), Азербайджан (11; 126 и 11,5) и Узбекистан (11; 556 и 37,1). Таджикистан не вывез ни одного кубометра древесины, но произвел 96 тыс. м³ пиломатериалов.

Следовательно, нужно учитывать, что общие ресурсы древесного сырья в лесном комплексе страны, региона складываются из объемов вывозки (заготовка по главному пользованию), ликвида рубок промышленного пользования и сальдо ввоза и вывоза.

Для оценки развития лесного комплекса и использования лесосырьевых ресурсов объемы выпуска основных продуктов переработки древесины должны быть отнесены к показателям, дающим характеристику потенциальных возможностей страны, региона. Это лесопокрытая площадь, общий запас древесины в лесах, в спелых и перестойных древостоях. Кроме того, должен быть использован (как сказано выше) показатель объема ресурсов древесины, потребленных на территории страны или региона. Имея в виду специальную направленность производства, очень важно определить выпуск важнейших видов продукции лесного комплекса на 1000 жителей стран и регионов. Значит, система показателей для оценки функционирования лесных комплексов может быть построена отнесением объемов выпуска основных видов продукции лесного комплекса к лесопокрытой площади страны или региона, общему запасу древесины в лесах, запасу в спелых и перестойных насаждениях; объем ресурсов древесины, использованный на территории страны или региона — к числу жителей.

Поэтому объем использованных ресурсов отличается от объема вывозки (табл. 1).

Показатели покрытой лесом площади позволяют оценить ресурсный потенциал лесного комплекса страны, региона. Отношение объемов выпуска различной конечной продукции лесного комплекса к покрытой лесом площади дает самую общую оценку деятельности (функционирования) всех звеньев лесного комплекса, включая заготовку и, что особенно важно, воспроизводство лесных ресурсов. Показатели общего за-

Таблица 1

Страна	Объем вывозки древесины, тыс. м ³	Использованные ресурсы древесного сырья, тыс. м ³
Россия	303 815	262 828
Украина	10 447	19 655
Беларусь	6 958	11 605
Узбекистан	15	1 786
Казахстан	2 337	5 173
Грузия	342	1 078
Азербайджан	11	499

паса древесины характеризуют уже созданные лесные массивы и в то же время указывают на возможности регулирования процесса лесовыращивания до возраста спелости; запаса спелых и перестойных древостоев — ресурсный потенциал лесов, уже готовых к эксплуатации; объема использованных ресурсов — эффективность применения уже заготовленной древесины.

В табл. 2 приведены эти показатели для основных видов продукции и ряда стран СНГ.

Таблица 2

Страна	Произведено пиломатериалов, тыс. м ³ (числитель) и бумаги, тыс. т (знаменатель)				
	на 1 млн га покрытой лесом площади	на 1 млн м ³ общего запаса древесины	на 1 млн м ³ запаса спелых и перестойных древостоев	на 1 млн м ³ использованных ресурсов	на 1000 жителей
Россия	97,5	0,92	1,58	0,29	0,51
	6,8	0,06	0,11	0,02	0,04
Украина	865,2	5,64	60,50	0,35	0,14
	42,9	0,28	3,0	0,02	0,01
Беларусь	443,6	3,37	67,5	0,27	0,30
	28,3	0,21	4,3	0,02	0,02
Узбекистан	292,6	50,55	414,92	0,31	0,03
	13,7	2,36	19,40	0,01	0,001
Казахстан	183,8	4,82	13,78	0,34	0,106
	0,2	0,004	0,012	0,0003	0,0001
Грузия	200,4	1,29	3,18	0,502	0,099
	10,0	0,064	0,159	0,025	0,005
Азербайджан	127,3	0,99	6,45	0,032	0,018

Примечание. Азербайджан в 1990 г. бумагу не производил.

Сопоставление эффективности функционирования лесных комплексов стран и регионов по системе показателей позволяет комплексно и всесторонне оценить развитие комплексов, выявить недостатки их производственной структуры, наметить в общем плане пути совершенствования и направления улучшения функционирования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- [1]. Гейзлер П. С. Показатели эффективности функционирования территориальных лесопромышленных комплексов // Лесн. журн.— 1984.— № 4.— С. 117—120.— (Изв. высш. учеб. заведений). [2]. Лобовиков Т. С., Петров А. П. Экономика комплексного использования древесного сырья.— М.: Лесн. пром-сть, 1976.— 168 с. [3]. Петров А. П. Организация комплексного использования древесного сырья.— М.: Лесн. пром-сть, 1978.— 184 с. [4]. Gejzler P. S. Wskazniki efektywnosci funkcjonowania terytorialnych kompleksow lesno-przemyslowych // Przemysl drzewny.— 1985.— N 9.— С. 19—20.

Поступила 13 мая 1994 г.