

УДК 658.14

Г.П. Бутко

Бутко Галина Павловна родилась в 1955 г., окончила в 1977 г. Уральский лесотехнический институт, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник, доцент кафедры менеджмента и ВЭД предприятия Уральской государственной лесотехнической академии. Имеет более 50 печатных работ по оценке ТЭУ, конкурентоспособности и инновационному потенциалу предприятия.



СОСТОЯНИЕ И ФИНАНСИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ СФЕРЫ ПРЕДПРИЯТИЙ ЛЕСНОГО КОМПЛЕКСА

Обоснована необходимость регулирования инновационной деятельности, способствующего повышению заинтересованности к долгосрочным вложениям инновационного характера.

лесной комплекс, инновации, невосприимчивость, регулирование, заинтересованность.

Современный период развития экономики России характеризуется резким замедлением инновационного процесса. Негативное влияние оказывают инфляция, спад производства, неплатежеспособность предприятий, рост цен, разбалансированность бюджета; нарастает моральный и физический износ основных фондов. Производственный потенциал большинства предприятий лесного комплекса нуждается в значительном обновлении. Базовые индексы фондоотдачи снижаются: в 1998 г. по сравнению с 1996 г. на 38 %, по отношению к базовому 1992 г. – на 53 %. Обновление основных фондов в целом по лесному комплексу уменьшается. Ввод в действие основных фондов в 1998 г. по сравнению с 1992 г. составлял 69 % [2].

Резко усилилась невосприимчивость к научно-техническим инновациям. В новых условиях коммерциализация применяется, как правило, на этапах выпуска и эксплуатации, где заканчивается инновационный цикл. Проблема широкого распространения инноваций сдерживается технической отсталостью, а также слабой адаптацией предприятий к новшествам, значительными межотраслевыми отличиями в техническом и технологическом уровне производства. Именно эти обстоятельства являются наиболее «узким местом» инновационного цикла. В трудах Н.И. Третникова [5] доказано, что 80 % качества будущих изделий закладывается при их проектировании. Другие авторы [3] отмечают, что на разработку инновационного проекта приходится 70 ... 75 % от суммарного эффекта. О.Д. Андреева дает в [1] разбивку конечной величины эффекта по стадиям жизненного цикла инновационного проекта. Н.Н. Моисеев [4], размышляя о том, есть ли у России будущее, назвал процесс разработки инновационных проектов решаю-

щим. Реализация их может стать началом модернизации производства в совершенно новый тип.

Отрицательное влияние на инновации оказывает недостаточная ориентация на потребности экономики в условиях структурной перестройки. В результате использования отсталых производств нет существенных сдвигов в сокращении численности занятых, несмотря на наблюдающийся производственный спад.

Многоаспектность понятия эффективности инновационной сферы требует соответствующих методов ее оценки по каждому из исследуемых направлений. основополагающим при этом является критериальный подход, в основу которого должен быть положен единый, на наш взгляд, критерий рациональности. Наличие множества показателей делает невозможным интегрирование их в какую-либо единую методику. Учет влияния различных аспектов эффективности необходимо, по нашему мнению, свести к ограниченному количеству показателей, что, в свою очередь, позволит упростить решение многофакторной задачи.

Современный уровень производства вызывает необходимость в постоянном увеличении средств на развитие научных исследований и реализацию инноваций. Оценка научно-технического эффекта может быть осуществлена экспертным путем по шкале, разработанной для разных видов научно-технических работ. В основу шкалы заложены следующие признаки: научно-технический уровень предполагаемых результатов, перспективность, возможный масштаб внедрения, степень вероятности успеха и др. Однако экспертно-балльным методам оценки научно-технической эффективности присущи существенные недостатки:

проведение независимой и квалифицированной экспертизы достаточно затруднительно в силу концентрации научных исследований в рамках ведущих научных коллективов;

предпочтение отдается ученым и научным организациям с уже сложившимся именем в рамках традиционных направлений, что вызывает некоторый консерватизм в оценках;

на подобные экспертные оценки требуются значительные время и финансы.

Для проверки адекватности моделирования нововведений на существование тенденций определяли дисперсию методом Фостера – Стюарта. При этом значения критерия Стьюдента составили 2,673 и 2,085 при табличном значении 1,84 для уровня существенности 0,1, что свидетельствует о наличии тенденции, характеризующейся средним годовым темпом роста и дисперсией.

Средний темп роста внедрения нововведений лесопромышленных предприятий до 1999 г. в течение 16 лет по Уральскому экономическому региону определяли как среднюю геометрическую ряда последовательных (цепных) темпов роста числа, выраженных в долях единицы:

$$T_t = t-1 \sqrt{\frac{Y_t}{Y_1}} = 15 \sqrt{\frac{29}{2}} = 1,19,$$

где Y_1, Y_t – число нововведений, внедренных соответственно в первом и последнем годах;

T – число лет, по которым сделана выборка, $t = 16$.

Для хозяйствующих субъектов в большей степени представляет интерес экономическая оценка эффективности научно-технических исследований, внедрение которых будет способствовать реализации целей бизнеса, а стало быть, повышению эффективности функционирования хозяйствующего субъекта. Подобного рода оценки производятся в рамках экономического обоснования эффективности внедрения инновационных проектов, осуществляемых в рамках инвестиционной деятельности предприятия. Выступая как количественный измеритель полезности, экономический эффект от инноваций представляет собой своего рода итог совместной деятельности науки и производства.

Низкое, по сравнению с мировыми образцами, качество отдельных видов продукции закрывает им путь в дальнее зарубежье, поэтому 85 % продукции отрасли потребляется внутри страны. Поставки строительных материалов и изделий в страны ближнего зарубежья не превышают 7 % от объема производства и имеют тенденцию к сокращению. По этой же причине нередко ограничивается сбыт на внутреннем рынке.

Однако главный недостаток в производстве продукции отрасли заключается не столько в значительно более низком качестве ряда изделий по сравнению с зарубежными аналогами или отсутствии выпуска некоторых прогрессивных материалов, сколько в неоптимальной структуре производства материалов и изделий одинакового функционального назначения.

Организационно-экономическая структура инновационной сферы не адекватна изменяющимся задачам развития страны и не способствует заинтересованности разработчиков инноваций. Это проявляется в низком техническом уровне созданных образцов отдельных видов оборудования. В 1999 г. доля оборудования, технический уровень которого выше уровня лучших отечественных и зарубежных аналогов, составлял в целом 7 %. Необходимо разработать организационно-экономический механизм НТП, отвечающий рыночным требованиям и текущим потребностям переходного периода.

Предпринимавшиеся ранее попытки разработать отдельный механизм ускорения НТП не были удачны. На практике так и не произошло слияния науки и производства. Это звено, как и раньше, остается уязвимым. Без его усиления невозможно получить положительные результаты в коммерческом применении инноваций. Повторением ошибок прошлых лет является и сегодняшнее «сосуществование» двух экономических механизмов (в науке и хозяйстве). Первый создан для планирования и финансирования НИОКР, охватывает функционирование отрасли «наука и научное обслуживание», ее кадровый потенциал и направлен на поддержку научно-

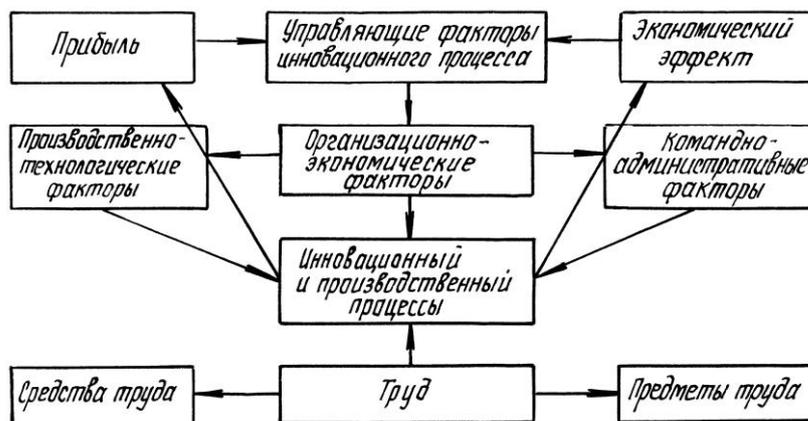


Схема взаимодействия управляющих факторов в инновационном процессе

технической деятельности. Второй определяет хозяйственную деятельность без учета инновационной направленности. В то же время встраивание одного механизма в другой для сопровождения всего инновационного цикла не происходит, они разобщены как во времени, так и в применяемых подходах.

Как показано на рисунке, структурные сдвиги в инновационном процессе происходят под воздействием изменения соотношения между затратами ресурсов, а также между затратами труда и средств производства. Инновационный процесс в сфере производства предполагает использование новых технологий, наукоемких машин, оборудования, перспективных материалов, научной организации труда, что позволит заменить традиционные ресурсо- и энергоемкие процессы на высокотехнологические, которые и являются основой экономического роста производства на микро- и макроуровнях.

В переходный период государство должно выполнять функции регулятора и стимулятора инновационной деятельности. Регулирование означает выработку организационных и административных мер наряду с экономическими рычагами (бюджетное финансирование), которые являются прямыми. Обычно они используются для поддержки начального этапа инновационного цикла. Косвенные методы, как правило, применяются уже в процессе материализации идеи, на этапах производства и потребления инноваций, несут стимулирующий характер для производителей и потребителей нововведений. Взаимосвязано с регулированием и стимулирование инновационной деятельности, целенаправленная ориентация на получение конечного результата.

Стимулирующее воздействие применяемых рычагов возможно лишь тогда, когда имеется экономический интерес товаропроизводителей по всей инновационной цепочке – от разработки и производства до потребления новшеств. В настоящее время у предприятий нет экономических условий, чтобы использовать инновации. Поэтому необходимо создать им соответствующие предпосылки для спроса на инновации. В сложившихся обстоя-

тельствах необходимо не столько воздействовать на сам инновационный процесс, сколько сформировать условия, вызывающие потребность в его осуществлении. Следовательно, нужен новый, надежный механизм регулирования инновационной деятельности, способствующий повышению заинтересованности к долгосрочным вложениям инновационного характера.

Система инновационных факторов обуславливает структурные сдвиги в производственном процессе по нескольким направлениям. Рационализация на основе инноваций производственно-технологической структуры производства способствует сокращению числа производственных процессов, организационно-экономические инновационные мероприятия совершенствуют процесс взаимодействия отдельных участков производства на уровне одного предприятия или между отдельными звеньями на уровне инновационного комплекса.

С развитием рыночных отношений необходимо регулирование и стимулирование непосредственно инновационной деятельности хозяйствующих субъектов, массового распространения инноваций. В общем виде организационно-экономический механизм повышения инновационной активности должен разрабатываться на основе приоритета экономических интересов предприятий. Государство с помощью косвенных методов обеспечивает соответствующие организационно-экономические условия.

В дальнейшем значение экономических стимулов не уменьшается, но постоянно возрастает роль внеэкономических рычагов государства. Усиливается воздействие прямых методов регулирования (программно-целевые, административные) на базе госзаказов, госконтрактов.

Чтобы выйти из инновационного кризиса, необходимо сформировать организационно-экономический механизм реализации инноваций, который включает такие элементы, как финансирование, внутрифирменное планирование, маркетинговые исследования инноваций.

В условиях формирования рыночных отношений государственное финансирование инновационных структур должно поддерживать эту очень специфическую область хозяйственной деятельности хотя бы на достигнутом уровне. В перспективе, в условиях сформировавшегося рынка, финансовая система будет стимулировать повышение активности инновационной деятельности в экономике и стабилизации производства.

Источники финансирования инноваций: государственные средства, собственные средства промышленных предприятий, высших учебных заведений, некоммерческих организаций, иностранный капитал, частные сбережения населения и кредитные ресурсы.

Государственное финансирование и инвестирование в инновационное развитие может быть реализовано за счет привлечения бюджетных ассигнований, средств госпредприятий и специальных фондов. Они будут способствовать интенсификации технологических процессов, повышая тем самым конкурентоспособность продукции. Эти средства покрывают затраты капиталоемких исследований, приоритетных направлений НТП.

В перспективе намечается привлечение государственных средств только на поддержку фундаментальных программ.

Предшествующий практический опыт управления НТП в нашей стране свидетельствует о том, что в целом ряде случаев лица, которые возглавляли инновационное звено экономической деятельности, определяли ее стратегию и тактику, материально не выигрывали и не проигрывали в зависимости от того, к каким последствиям приводили их решения, не рисковали, перекладывая риск на общество в целом.

Риск возникает тогда, когда управляемая экономическая система функционирует в условиях неопределенности, конкуренции, а лица, принимающие решения, заинтересованы в конечном результате.

На величину экономического риска существенно влияет, уменьшая его, наличие страховых механизмов, запасов, резервов. Выпуск принципиально новой продукции, не имеющей аналога, предполагает иные подходы к выработке рискованной и маркетинговой стратегии. Целесообразно обеспечить взаимную увязку всех стадий производственного процесса на самом предприятии, т. е. согласовать и сбалансировать по всем функциям требования маркетинга – от поступления новых материалов, сырья, деталей, нематериальных активов до поставок готового продукта.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Андреева О.Д.* Маркетинг: проблема оценки конкурентоспособности продукции. - Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 1998.
2. *Бутко Г.П.* Оценка качества и конкурентоспособности продукции. Социально-экономические проблемы международных отношений // Тез. региональной науч.-практ. конф. с международным участием. Екатеринбург, 16-17 окт. 1998 г. - М.: Былина, 1998.
3. *Кирина Н.В.* Стратегия инновационной деятельности предприятия. Формирование механизмов управления предприятием в условиях становления рынка / Под ред. В.В. Титова, В.Д. Марковой. - Новосибирск, 1995.
4. *Моисеев Н.Н.* Эффективные технологии будущего. - Л.: Изд-во ЛГУ, 1996.
5. *Третников Н.И.* Обновление техники в производстве. - Л.: Изд-во ЛИЭИ, 1991.

Уральская государственная лесотехническая академия

Поступила 01.12.98

G.P. Butko

Situation and Funding of the Innovation Sphere of Wood-industrial Enterprises

The necessity of regulating the innovation activity is substantiated promoting the increasing interest to long-term investments of the innovation character.