

димось проведения тщательного качественного анализа исходных данных для расчета коэффициентов взаимозаменяемости с целью повышения их репрезентативности. В таблице приведен ряд значений коэффициентов взаимозаменяемости, рассчитанных нами в отраслях лесного комплекса.

Анализ таблицы позволяет сделать вывод о том, что чем выше технический уровень производства и фондовооруженность, тем больше основных фондов требуется для высвобождения одного работника (в последовательности подсочка — лесопиление — гидролизная — целлюлозно-бумажная промышленность). В гидролизной промышленности данные по Архангельскому и другим заводам довольно близко совпадают с данными по всей отрасли. В отношении других отраслей пока невозможно сделать достаточно надежных обобщений. Так, в целлюлозно-бумажной промышленности даже в одном и том же временном интервале значения коэффициента взаимозаменяемости значительно различаются для трех близких по фондовооруженности комбинатов; здесь явно необходимо продолжить исследования, накапливать новые данные.

Вместе с тем, уже приведенные данные позволяют реализовать новые подходы. По этим данным мы уже оценивали уровень интенсификации в гидролизной промышленности [3]; в следующих публикациях надеемся показать результаты оценки степени интенсификации производства на других предприятиях лесного комплекса.

#### ЛИТЕРАТУРА

- [1]. Маркс К. Нищета философии. Ответ на «Философию нищеты» г-на Прудона // Маркс К., Энгельс Ф.— Соч., 2-е изд.— Т. 4.— С. 65—185. [2]. Ерина А. М. Математико-статистические методы изучения экономической эффективности производства.— М.: Финансы и статистика.— 1983.— 192 с. [3]. Пластинин А. В. Об измерении уровня интенсификации производства на предприятии и в отрасли // Гидролизная и лесохимическая промышленность.— 1988.— № 5.— С. 23—25. [4]. Пластинин А. В., Михайлов К. Л. Расчет обобщающего показателя эффективности производства на предприятии // Гидролизная и лесохимическая промышленность.— 1985.— № 4.— С. 26—28. [5]. Стрижнова Л. А. Методы расчета показателя взаимозаменяемости затрат труда и основных производственных фондов // Изв. АН СССР. Сер. экономическая.— 1981.— № 3.— С. 18—31. [6]. Строев Е. Вновь «окрестянить» крестьянина // Коммунист.— 1988.— № 17.— С. 19.

Поступила 10 июля 1989 г.

УДК 630\*96 : 630\*18

### ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ УСИЛЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА

И. М. СИНЯКЕВИЧ

Львовский лесотехнический институт

В экономике, развивавшейся по экстенсивному пути, не удалось переломить негативные тенденции в природопользовании, несмотря на ряд принятых правительственных постановлений. Продолжается загрязнение воздушного и водного бассейнов, нерационально используются полезные ископаемые и лесные ресурсы, ускоряется деградация почв и растительности. В 102 городах Советского Союза концентрация отдельных вредных соединений превышает предельные уровни в 10 раз [2]. Отдельные лесозаготовительные предприятия в многолесных районах оставляют на корню до 30 % лесосечного фонда. В стране не используется около 40 млн м<sup>3</sup> древесных отходов.

Главным сдерживающим фактором в развитии рационального природопользования является хозяйственный механизм, который ориентирует экономику на иррациональное пользование окружающей средой. Он нацелен главным образом на наращивание объемов производства и по существу индифферентен по отношению к сохранению и приумножению экологического потенциала. Выполненные нами исследования позволяют сделать заключение, что коренные сдвиги в природопользовании могут произойти при условии создания развитой системы экономических отношений, которая стимулировала бы сохранение и приумножение природных ресурсов и элементов окружающей среды в такой же мере, как и производство материальных благ индустриальным путем [5]. Эта система выражается нами посредством новой экономической категории — экологичность природопользования. Она представляет собой теоретические абстракции производственных отношений, которые регламентируют производственно-хозяйственную деятельность социалистических предприятий и организаций в области эксплуатации природных ресурсов и охраны окружающей среды, и направлена на наращивание устойчивого во времени и пространстве положительного экологического эффекта. Модель таких экономических отношений представляется нам в следующем виде. Прежде всего необходимо усилить экологическую направленность традиционных экономических категорий (себестоимости, цены, прибыли, платы за природные ресурсы и др.) и создать эффективные организационные структуры управления окружающей средой. В рамках нового хозяйственного механизма, который формируется в процессе перестройки политической системы и экономики, необходимо создать действенный вневедомственный мониторинг за окружающей средой (под контролем местных Советов, органов Госкомприроды СССР и общественности страны) с публикацией результатов наблюдений в периодической печати.

Необходимо ускорить введение платы за все виды природных ресурсов и загрязнений окружающей среды в соответствии с постановлением ЦК КПСС и СМ СССР (1988) [1]. При этом вводить ее следует одновременно, а не поэтапно, растягивая решение проблемы на долгие годы, тем самым создавая дополнительные трудности на пути решения других экономических вопросов (совершенствования калькулирования себестоимости продукции, обоснования уровня цен и др.).

Плата за природные ресурсы и загрязнение окружающей среды рассматривается нами в качестве экологических издержек производства [5]. Она должна отражать в себестоимости продукции общественно необходимые затраты труда на воспроизводство природных ресурсов и окружающей среды. Экологические издержки социалистических предприятий мы рассматриваем как совокупность живого и овеществленного труда, расходуемого на воспроизводство и рациональное использование природных ресурсов, предотвращение и ликвидацию загрязнения, поддержание в нормальном состоянии и улучшение качества окружающей среды, а также будущего труда, который потребуется для устранения экономических, экологических и социальных отрицательных последствий, вызванных текущим загрязнением окружающей среды и нерациональным использованием природных ресурсов. В составе экологических издержек особое место занимают общественно необходимые, т. е. неизбежные при современном уровне развития техники и технологии. Такие экологические издержки рекомендуется включать в себестоимость продукции, а следовательно, и в базу цены. Остальные экологические издержки (сверхнормативные) мы рассматриваем как результат бесхозяйственного пользования природными ресурсами и окружающей средой. Следовательно, их следует исключать из базы цены и соответственно уменьшать хозрасчетные доходы предприятий-производи-

телей продукции. Тем самым иррациональная по отношению к природе производственно-хозяйственная деятельность предприятий-производителей продукции не будет вызывать рост себестоимости продукции предприятий-потребителей и розничных цен. Кроме того, такая деятельность предприятий должна наказываться действенными экономическими санкциями.

Для усиления экологической направленности цены предлагается дифференцировать прибавочный продукт в зависимости от уровня экологичности продукции и производства. Предприятия, выпускающие экологически вредную продукцию и отрицательно воздействующие на окружающую среду, должны иметь меньший хозрасчетный доход. В то же время целесообразно устанавливать надбавки к цене за выпуск экологически безвредной продукции (при условии, что производство такой продукции связано с дополнительными затратами общественного труда).

Имеет смысл ввести аттестацию предприятий и выпускаемой ими продукции на соответствие экологическим требованиям. В состав государственной аттестационной комиссии рекомендуется включать представителей местных Советов, Госкомприроды СССР, ведущих специалистов и ученых страны по вопросам природопользования. Комиссия должна обладать такими правами: останавливать работу предприятий, производство которых представляет серьезную угрозу для здоровья населения и окружающей среде; определять сроки реализации мер, направленных на улучшение экологической обстановки; присваивать продукции Государственный знак экологичности (изделиям, использование которых на производстве и в быту, в качестве продуктов питания и для других целей не имеет отрицательных последствий для здоровья людей и окружающей среды).

Экологические издержки производства (плату за природные ресурсы и загрязнение окружающей среды) рекомендуется перечислять местным Советам и использовать целевым назначением для финансирования мероприятий по восстановлению окружающей среды. Кроме того, они должны идти на выплату компенсаций населению (за ущерб здоровью), предприятиям и организациям (за экономический ущерб — снижение продуктивности сельскохозяйственных угодий и скота, преждевременный износ производственных фондов и др.). Часть экологических издержек целесообразно перечислять Госкомприроде СССР для реализации масштабных программ по восстановлению окружающей среды и ее ресурсов.

Следует усилить экологическую направленность системы планирования. В лесном хозяйстве и лесной промышленности необходимо подходить дифференцированно к планированию лесопользования (все компоненты предлагается разделять на потенциальные, экологически доступные, мобильные, экономически доступные, организовано использовать только экологически доступные лесные ресурсы. В практике планирования необходимо повысить роль и значение показателей, комплексно характеризующих состояние использования лесных ресурсов [4, 5, 7]. Планирование фондов экономического стимулирования следует тесно увязывать с этим состоянием [3].

Для коренного улучшения состояния лесопользования необходимо ускорить перевод лесного хозяйства на хозяйственный расчет. Он должен базироваться на платности пользования всеми компонентами лесных ресурсов (растительностью, лесной охотничьей фауной, полезными функциями лесов — рекреационными, защитными и др.) и государственных стандартах на состояние лесов. При этом стимулирующие функции экономических категорий в лесном хозяйстве должны быть на-

правлены на конечные результаты — высокую комплексную продуктивность лесных насаждений, а не наращивание объемов работ в лесохозяйственном производстве. К сожалению, модели хозяйственного расчета, которые применяются в отдельных социалистических странах и разрабатываются экономистами нашей страны, стимулируют главным образом наращивание объемов работ. Они являются затратными и ориентируют лесное хозяйство на экстенсивный путь развития. Ведь главная задача предприятий лесного хозяйства — вырастить высокопродуктивные насаждения с минимальными затратами общественного труда (минимальными объемами всех видов работ, включая лесокультурные). К сожалению, эти неудачные модели хозяйственного расчета пытаются в настоящее время внедрить на комплексных лесных предприятиях Минлесхоза УССР.

#### ЛИТЕРАТУРА

- [1] КПСС, ЦК, СССР. Совет Министров. О коренной перестройке дела охраны природы в стране: Постановление ЦК КПСС и СМ СССР // Правда.— 1988.— 17 янв. [2]. Народное хозяйство СССР в 1987 г.: Статистич. сб.— М.: Финансы и статистика, 1988.— 654 с. [3]. Сиякевич И. М. О совершенствовании образования фонда материального поощрения в условиях комплексного ведения хозяйства // Лесн. журн.— 1982.— № 5.— С. 110—112.— (Изв. высш. учеб. заведений). [4]. Сиякевич И. М. Оценка лесопользования с учетом экологических факторов // Лесн. пром-сть.— 1982.— № 11.— С. 28—29. [5]. Сиякевич И. М. Стимулирование экологичности лесопользования / Львов. лесотехн. ин-т.— М., 1986.— 357 с. [6]. Сиякевич И. М. Эколого-экономическая классификация лесных ресурсов // Лесн. журн.— 1987.— № 4.— С. 114—117.— (Изв. высш. учеб. заведений). [7]. Сиякевич И. М., Туныця Ю. Ю. Стимулирование эколого-экономической эффективности лесопользования.— Львов: Вища школа, 1985.— 178 с.

Поступила 5 июня 1989 г.

УДК 630\*6

### ИССЛЕДОВАНИЕ УРОВНЯ ИНТЕНСИВНОСТИ ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА ЕВРОПЕЙСКОГО СЕВЕРА

Н. П. ЧУПРОВ, Т. П. ЯРУНОВА

Архангельский институт леса и лесохимии

Европейский Север — крупнейший в стране лесной и лесопромышленный регион. Основу его экономики составляет лесопромышленный комплекс. Успешность функционирования этого комплекса зависит от того, будет ли он обеспечен надежной лесосырьевой базой. Практика последнего десятилетия показывает, что лесосырьевые ресурсы региона, особенно хвойные леса, быстро истощаются и уже сейчас ощущается значительный недостаток древесины. Важнейшим направлением улучшения лесосырьевого баланса, наряду с необходимостью улучшения использования лесных ресурсов на всех этапах лесопромышленного производства, является повышение продуктивности лесов за счет увеличения объема и повышения качества лесохозяйственных мероприятий. Это реально лишь при условии коренной интенсификации лесного хозяйства.

Северное лесное хозяйство в своем развитии не стоит на месте. Так, с 1965 г. по 1987 г. (за 22 года) объемы основных лесохозяйственных мероприятий по региону в целом (Архангельская, Вологодская области и Коми АССР) увеличились: сохранения подроста и рубок ухода — в 2,7—2,9 раза, лесосоосужения — в 13,5 раза. Площадь же лесных культур уменьшилась на 5 % в связи с ростом площадей сохраняемого