

некоторых коллег. У служащих доминируют иные причины. Одна связана с межличностным общением, другая — с несправедливым распределением материальных благ. Младший обслуживающий персонал причины конфликтов связывает с работой и ее оплатой. Рабочие отмечают, прежде всего, плохие условия труда как первопричину напряженных отношений; затем указывают причины производственного характера.

Итак, основой возникновения конфликтов выступают причины, связанные с работой и межличностным общением; при этом причины производственного характера явно доминируют.

Подведем итоги. Удовлетворенность работой, как синтетический показатель из группы социальных факторов роста P_T , в настоящее время характеризуется преимущественно социологическими признаками. Его влияние на P_T опосредовано, поскольку удовлетворенность работой зависит от развития всех сторон жизнедеятельности коллектива. Следовательно, применять его в плановой практике (например, с помощью регрессивных функций) методически пока не представляется возможным. Нужен иной, опосредованный путь. Суть его в следующем.

Удовлетворенность работой как синтетический показатель представляем функцией нескольких показателей — аргументов: возрастом работника, уровнем его образования, обеспеченности жильем, бытового обслуживания, заработка, конфликтности и т. п. Для перечисленных показателей формируется база статистических данных в составе автоматизированной системы управления социальными факторами роста P_T . Последняя, в свою очередь, создается как подсистема АСУ социальным развитием трудового коллектива (см., например, [2]).

ЛИТЕРАТУРА

[1]. Кузьбожев Э. Н. Социальное развитие коллективов и его связь с производительностью труда // Лесн. журн.—1985.— № 2.— С. 99—103.— (Изв. высш. учеб. заведений). [2]. Социальное управление на предприятии и в регионе: Методич. рекомендации / Э. Н. Кузьбожев, В. В. Фаузер, А. В. Суслов и др.— Сыктывкар: РИО Госкомиздата Коми АССР, 1987.— 81 с.

Поступила 11 июля 1988 г.

УДК 674.093.26.003.1

ПРОГРАММНО-ЦЕЛЕВОЙ ПОДХОД К ВОПРОСУ СНИЖЕНИЯ МАТЕРИАЛОЕМКОСТИ ФАНЕРЫ

А. С. ЛЕВИН, А. И. КОРАБЛЕВ

НПО Научфанпром, Ленинградская лесотехническая академия

В 1986 г. Минлесбумпромом СССР была разработана программа «Экономия», направленная на экономию сырьевых, топливно-энергетических и других материальных ресурсов*. Реализация в полном объеме всего комплекса мероприятий должна обеспечить снижение уровня материалоемкости продукции министерства к 1990 г. на 3,6 % по сравнению с уровнем 1985 г., в том числе снизить материалоемкость фанеры на 29,7 млн р. за счет экономии материальных ресурсов. Научной базой разработки программы послужил системный анализ [1].

В системном анализе существует определенная логика решения проблемы: цели — пути их достижения — ресурсы. Исследуемую проблему разделяют на элементы (принцип структуризации) с использованием дерева целей. При построении дерева целей большое значение

* Далее — материальные ресурсы.

имеет классификация его элементов. Наиболее полную классификацию, охватывающую комплекс направлений по экономии материальных ресурсов, предложил проф. А. П. Петров [3, с. 8—13]. Она включает:

- совершенствование структуры экономии материальных и энергетических ресурсов;
- организационные мероприятия на уровне народного хозяйства;
- организационно-технические мероприятия на уровне отраслей, предприятий (объединений);
- организационно-экономические мероприятия;
- проведение воспитательных и пропагандистских мер с целью выработки хозяйского и бережного отношения человека к природным богатствам.

Направления, их разделы и подразделы данной классификации, а также некоторые особенности снижения материалоемкости продукции легли в основу предлагаемой ниже классификации направлений снижения материалоемкости фанеры и построенного на ее базе дерева целей.

Первым классификационным признаком является отношение направления снижения материалоемкости продукции к трем уровням управления производством: народнохозяйственному, отраслевому, внутрипроизводственному.

Второй классификационный признак — вид продукции (на уровне отрасли или подотрасли производства).

Третий признак — элемент затрат (сырье и основные материалы, вспомогательные материалы и другие элементы материальных затрат).

Четвертый классификационный признак — вид ресурса.

К пятому относятся основные пути реализации снижения материалоемкости, в каждом из которых затем выделяют как шестой классификационный признак конкретные способы их реализации:

1. Конструкторско-технические:

- 1.1 — создание новой техники, внедрение которой позволяет снижать удельный расход ресурсов;
- 1.2 — разработка новых видов материально-технических ресурсов;
- 1.3 — разработка новых видов продукции с более низкой, по сравнению с выпускаемой продукцией, материалоемкостью.

2. Технологические:

- 2.1 — разработка новых технологических процессов, снижающих удельный расход ресурсов в производстве традиционных видов продукции;
- 2.2 — разработка технологических процессов для производства новых экономичных видов продукции;
- 2.3 — технологическое обеспечение повышения качества продукции.

3. Организационные:

- 3.1 — совершенствование форм организации производства в целях более полного использования ресурсов, вовлечения в производство отходов (комбинирование, специализация, кооперирование, концентрация);
- 3.2 — создание территориальных межотраслевых предприятий по переработке отходов производства;
- 3.3 — организация внутризаводского хозрасчета.

4. Экономические:

- 4.1 — стимулирование экономии ресурсов в производстве коллективами предприятий (объединений);
- 4.2 — стимулирование выпуска новой, менее материалоемкой продукции;
- 4.3 — стимулирование повышения качества продукции;

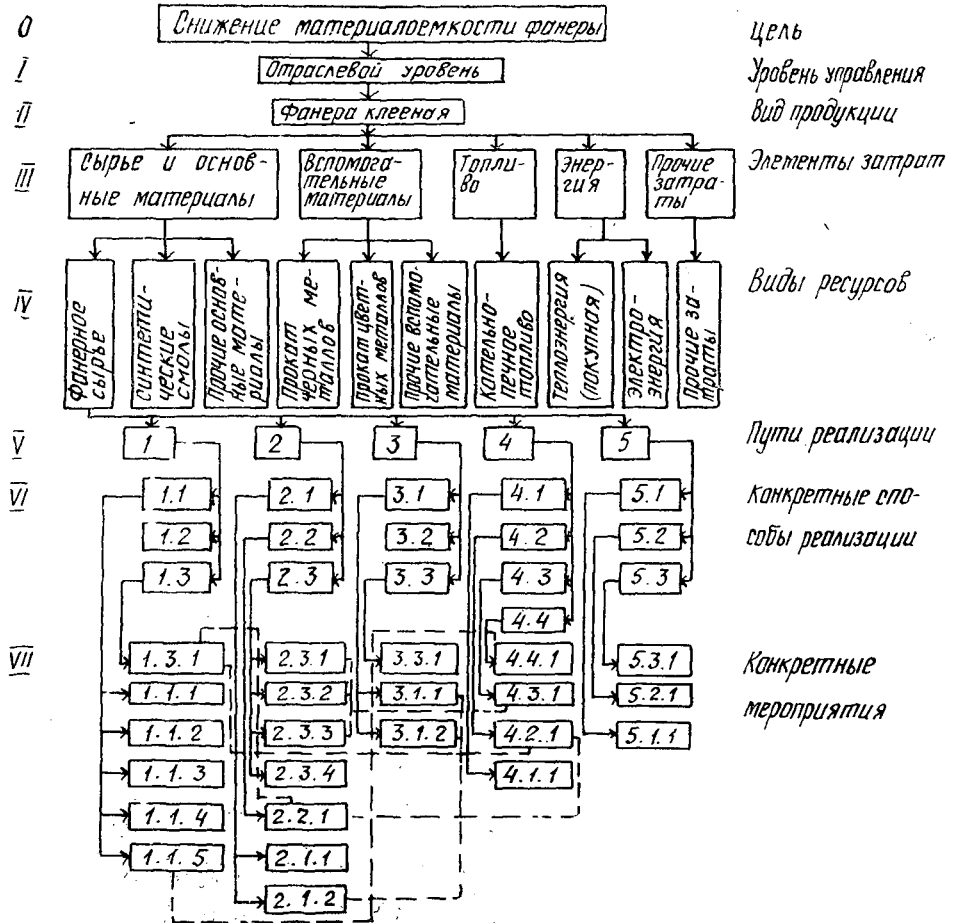
4.4 — совершенствование системы учета и отчетности по ресурсопотреблению.

5. Социально-правовые:

5.1 — организация социалистического соревнования в области ресурсосбережения;

5.2 — пропаганда рачительного, хозяйского подхода к материальным ресурсам, воспитание бережного отношения к ним;

5.3 — совершенствование системы правоохранительных мер, направленных на пресечение халатного отношения к материальным ценностям, хищений социалистической собственности, активизация деятельности комитетов народного контроля и т. п.



Фрагмент дерева целей проблемы снижения материалоемкости фанеры (по фанерному сырью)

Дальнейшая структуризация конкретных способов реализации позволяет определить состав конкретных организационно-технических мероприятий (ОТМ). Приведенная классификация позволяет построить дерево целей проблемы «Снижение материалоемкости фанеры». На рисунке приведен фрагмент дерева целей, на последнем VII уровне которого представлены ОТМ, составившие основу отраслевого раздела программы «Экономия». Элементами, обозначенными на рисунке цифрами, являются следующие ОТМ:

- 1.1.1 — роторные ножницы;
- 1.1.2 — система автоматического регулирования параметров гидротермообработки фанерного сырья (САРГ);
- 1.1.3 — манипуляторы сырья типа «Фиенарс»;
- 1.1.4 — система автоматического управления процессом прессования (САУП);
- 1.1.5 — система автоматического учета сырья в луцильном цехе (КСАУ);
- 1.3.1 — разработка новых видов фанерной продукции с использованием в качестве наружных и внутренних слоев ДСП, ДВП, неформатного шпона, асбеста, картона и др.;
- 2.1.1 — влажное хранение сырья (дождевание, бассейны и т. п.);
- 2.1.2 — окорка сырья;
- 2.2.1 — разработка технологии производства новых видов фанерной продукции (фенофан и др.);
- 2.3.1 — ребросклеивание шпона;
- 2.3.2 — починка шпона;
- 2.3.3 — починка фанеры;
- 2.3.4 — отделка фанеры;
- 3.1.1 — комбинирование фанерного производства с производством ДСП, ДВП, целлюлозно-бумажным и др.;
- 3.1.2 — кооперирование поставок технологической щепы из отходов фанерного производства;
- 3.3.1 — бригадный подряд;
- 4.1.1 — разработка положения о премировании;
- 4.2.1 — стимулирование разработчиков и изготовителей новых эффективных видов фанеры (отчисления в фонды экономического стимулирования предприятий и организаций за счет дополнительной прибыли от поощрительной надбавки к цене);
- 4.3.1 — стимулирование повышения качества фанерной продукции;
- 4.4.1 — внедрение нормативного метода учета затрат;
- 5.1.1 — организация социалистического соревнования за экономию фанерного сырья;
- 5.2.1 — распространение передового опыта по экономии фанерного сырья (конференции, семинары, выставки, печать и т. п.);
- 5.3.1 — активизация работы постов народного контроля и других общественных организаций по борьбе с потерями сырья и т. д.

Круг конкретных ОТМ*, как это следует из приведенного перечня, довольно широк. Использование дерева целей с его четкой иерархией уровней позволило не только сгруппировать уже известные ОТМ, но и выявить перспективные, а также определить зависимость их друг от друга (на рисунке отмечена пунктирной линией) и установить приоритетность отдельных ОТМ. Дерево целей должно являться основой при разработке плана (программы) с учетом всех стадий, начиная с планирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ и кончая внедрением на конкретных предприятиях отрасли.

Выполнение плана по снижению материалоемкости фанеры в годы двенадцатой пятилетки (как раздела программы «Экономия») позволит получить к 1990 г. по сравнению с 1985 г. экономию материальных ресурсов в размере 32,8 млн. р., что превысит задание (29,7 млн. р.) и явится существенным вкладом в дело интенсификации производства.

* ОТМ приведены для фанерного сырья, затраты на которое в материалоемкости фанеры составляют более 80 % [2, с. 102]. В программу «Экономия» включены ОТМ и по другим материальным и топливно-энергетическим ресурсам.

ЛИТЕРАТУРА

[1]. Голубков Е. П. Использование системного анализа в принятии плановых решений.— М.: Экономика, 1982.— 160 с. [2]. Левин А. С. Планирование материальной емкости продукции фанерного производства // Новое в производстве фанеры и фанерной продукции: Сб. трудов ЦНИИФ.— М., 1985.— С. 100—104. [3]. Петров А. П. Экономические предпосылки и организация рационального использования сырьевых, топливно-энергетических и других материальных ресурсов в промышленности // Пути экономии лесосырьевых и топливно-энергетических ресурсов на предприятиях лесной и деревообрабатывающей промышленности.— Л.: ЛДНТП, 1983.— С. 5—14.

Поступила 13 февраля 1987 г.

УДК 630*79

ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ КОМБИНИРОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА И ЦЕЛЛЮЛОЗНО-БУМАЖНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

В. С. СОМИНСКИЙ, В. Л. ЗАЙЦЕВА

Ленинградский технологический институт ЦБП

Одна из важнейших проблем эффективного развития лесопромышленного комплекса (ЛПК) — комплексное использование древесины. Это предполагает наиболее полную и эффективную ее переработку, выпуск разнообразной продукции. Наряду с техническими решениями, существенное значение имеет создание организационных форм, обеспечивающих получение конечных продуктов с максимальным доходом. К организационным формам относятся в первую очередь комбинаты и объединения. При этом комбинирование отличается единством территории, общностью вспомогательного и обслуживающего хозяйства и другими признаками, обеспечивающими относительно более высокую эффективность комбинатов в сравнении с объединениями.

В ЛПК могут быть выделены три наиболее распространенных типа комбинатов, изготавливающих конечную продукцию. Два первых основаны на механической переработке древесины (мебельные и деревянного домостроения), третий — на комплексной химической или химико-механической переработке древесины и характерен для целлюлозно-бумажной промышленности (ЦБП).

Обобщающей оценкой эффективности работы комбинатов справедливо считать стоимость произведенной продукции из единицы переработанного сырья. Выполненные нами укрупненные расчеты позволяют сопоставить рассматриваемые типы комбинатов. Условно приняты одинаковые расстояния доставки древесины. В расчетах, результаты которых приведены в табл. 1, использованы действующие цены и нормативы удельных капитальных вложений, установленные на двенадцатую пятилетку. Исходные данные для пиломатериалов, фанеры, плит взяты из работы Н. А. Антропова*.

Результаты расчетов показывают, что эффективность работы комбинатов, основанных на химической переработке древесины, выше примерно в 1,5 раза. Несомненно эффективным является производство домов и мебели. Однако доля расхода древесины на эти цели относительно невелика и не может повлиять на эффективность структуры ЛПК в целом, где определяющей выступает доля целлюлозно-бумажной продукции. Разумеется, не может быть противопоставления различных ти-

* Антропов Н. А. Гарантия комплексного использования древесины в преимущественном развитии лесопиления // Деревообр. пром-сть.— 1987.— № 3.— С. 17—18.