

УДК 630*17:630*176.322.6:630*164

А. И. ИВЧЕНКО

Ботанический сад Украинского государственного
лесотехнического университета

Ивченко Анатолий Иванович родился в 1948 г., окончил в 1975 г. Львовский лесотехнический институт, старший научный сотрудник Ботанического сада Украинского государственного лесотехнического университета. Имеет более 30 печатных работ в области лесоведения, таксации, изучения интродуцированной дендрофлоры.

О НАЗВАНИИ ИНТРОДУЦИРОВАННОГО АМЕРИКАНСКОГО ДУБА КРАСНОГО

Исследована проблема ботанической таксономии интродуцента, широко распространенного в лесном хозяйстве и озеленении, что обусловлено путаницей научных названий с близким видом.

The problem of botanic taxonomy of the introduced plant widely spread in forestry and settlement gardening has been investigated, caused by the confusion of scientific names with close species.

В практике нередко приходится сталкиваться с путаницей в таксономических названиях древесных пород. Наиболее яркий пример с лиственницами. Под названием лиственницы европейской (*Larix decidua* Mill.) в лесном хозяйстве запада Украины можно встретить три вида: японскую (*L. leptolepis* Gord.), сибирскую (*L. sibirica* Ledeb.) и собственно европейскую [12]. Эколого-биологические особенности этих видов весьма различны. Если этого не учитывают, то на практике лиственница японская угнетает или вытесняет сопутствующие породы, а сибирская выпадает из насаждений. И проблема эта не региональна. В Польше отмечены подобные случаи вольного обращения с названиями аборигенных дубов – черешчатого (*Quercus robur* L.) и скального (*Q. petraea* Liebl.) Р. Заремба считает это пережитком прошлого, чему в эпоху интенсификации лесохозяйственного производства не должно быть места [39]. Нечто подобное относится и к са-

мой ботанической номенклатуре. Речь о гомонимах, т. е. случаях, когда один и те же названия означают разные виды. Среди дендрофлоры таковым является дуб красный (*Q. rubra* L.), который одни понимают как синоним дуба северного (бореального) (*Q. borealis* Michx.) [17, 25, 26, 32–34], другие – как синоним дуба серповидного (*Q. falcata* Michx.) [29, 36, 37], третьи трактуют как самостоятельный таксон [4, 9].

Гомонимичность этого названия пытались ликвидировать еще в 1935 г. на Амстердамском ботаническом конгрессе, где было принято решение изъять его из ботанической номенклатуры и употреблять приоритетные названия *Q. borealis* Michx. – *Q. rubra* Du Roi и *Q. falcata* Michx. – *Q. rubra* L. [24]. Но это решение не было выполнено. Наоборот, название дуб красный (*Q. rubra* L.) стало приоритетным, а неупорядоченность в толкованиях осталась. Последнее, по-видимому, связано с тем, что до 1922 г. оба упомянутых вида относили к указанному таксону, ибо один из них именовался как *Q. rubra* var. *ambigua* (разновидность сомнительная) [1, 36].

Дуб, известный как северный, широко распространен [24, 29], тогда как серповидный культивируется лишь изредка, однако именно этот вид под названием дуб красный (*Q. rubra* L.) приводится во «Флоре СССР» [15].

Дендрологической энциклопедией до настоящего времени является шеститомник «Деревья и кустарники СССР» [4]. В нем рассматривается несколько видов дуба североамериканского происхождения, в том числе красный (*Q. rubra* L.), серповидный и северный. Морфологические описания дубов красного и серповидного почти тождественны. Лишь для первого указывают размер желудей 1,8 ... 3,0 см, а для второго – размер плодоноса до 10 см. Последнее утверждение, вероятно, ошибочно, ибо плодонос у этого вида, как и у других из секции красных дубов, короткий [29, 36] или желудди сидячие [31]. В описании приводится ареал дуба красного, северная часть которого захватывает Новую Шотландию, а также юг Квебека и Онтарио. Так далеко на север заходит лишь дуб северный [31, 36], за что он, собственно, и получил свое название. Приведенные районы местобитания дуба красного и перспективы его дальнейшего распространения фактически совпадают с таковыми дуба северного. В частности, утверждается, что дуб красный хорошо растет и плодоносит в Эстонии, а также в районе Ленинграда. Однако М. Маргус [11] подчеркивает, что культура дуба северного в Эстонии наиболее северная, ибо уже в Финляндии результаты его интродукции неудовлетворительны. Также известны факты зимнего повреждения дуба северного в этом регионе [4]. Если при этом учесть, что ареал дуба красного (*Q. rubra* L.) размещается значительно южнее ареала дуба северного и что последний менее зимостоек [4, 10], а также то, что вегетационный период в ареале первого составляет 240 дн., а на широте Ленинграда не превышает 190, то сомнительно, что упоминаемый теплолюбивый вид может расти (и даже плодоносить) в наиболее северных районах культивирования более зимостойкого вида.

Виды дуба существенно различаются по форме листовой пластинки. Однако В.П. Малеев и С.Я. Соколов [4] не вносят здесь ясности: из трех

упомянутых дубов приведены рисунки листьев лишь двух – красного и серповидного. Противоречивы также данные об ареалах. Приводится карта распространения дуба северного. Графическое изображение ареала дуба красного совсем не соответствует описанию вида и больше подходит для дуба серповидного. В то же время нет схемы ареала последнего.

Из изложенного напрашивается вывод, что в указанной работе под названиями дуб красный и дуб серповидный фактически описан один и тот же вид, как их и трактуют некоторые авторы [29, 36]. Лишь приведенные размер желудей, рисунок листа и описание распространения дуба красного ближе к описанию дуба северного. Такая ситуация, по-видимому, сложилась по той причине, что к двум существующим видам пытались применить три таксономических названия. Проведя анализ значительного литературного и фактического материала, мы пришли к выводу, что из трех упомянутых видов реально существуют лишь два, однозначно известные как дуб северный (*Q. borealis*) и дуб серповидный (*Q. falcata*) [6]. Таким же образом их рассматривает и Н.Ф. Каплуненко [8].

А.Л. Лыпа избежал подобной путаницы описаний, остановившись из трех упомянутых лишь на двух несомненно разных видах, но назвал их дуб красный и дуб северный [10]. Встречаются также примеры неверного трактования рассматриваемой группы видов и при обращении лишь к двум таксонам. Так, А.И. Колесников [9] отмечает дуб красный как наиболее морозостойкий из всех видов дуба. Ареал его достигает Новой Шотландии. Аналогичное распространение на север указывает он и для дуба северного. Приводится цветная иллюстрация листьев первого. Ни один из упомянутых видов по своей характеристике не соответствует дубу серповидному, т. е. в действительности под двумя названиями фигурирует один вид. Произошло как бы терминологическое раздвоение одного существующего вида на два теоретических таксона.

Подобное имеет место и в утверждении, что в районе Львова произрастают дуб северный и дуб красный [3]. В то же время известно, что здесь встречается лишь один из названных видов [6]. А упомянутая ошибка обусловлена таксономической путаницей, ибо в литературе 40-х гг. указывалось наличие здесь дуба красного [22], а позже – дуба северного [23], причем в обоих случаях рассматривался один и тот же вид.

Некоторые авторы под названием дуб красный описывают известный нам дуб северный (боковые лопасти листа шире, чем промежутки между ними, длина желудей до 3 см, естественный ареал доходит до Новой Шотландии, широко внедряется в лесное хозяйство) [7, 16].

Встречаются случаи трактовки ботанического названия *Q. rubra* Duroi как соответствующего дубу красному [14, 28], а также как синоним к *Q. borealis* [24, 30].

Применяя название *Q. borealis*, а также *Q. borealis* var. *maxima*, одни авторы приоритетным считают название дуб бореальный [1], другие – дуб северный [13] или дуб красный [2, 18].

Нет четкого размежевания североамериканских дубов и в других странах. Так, в немецкой литературе вид *Q. borealis maxima* имеет синоним *Q. rubra* Du Roi с употреблением немецкого названия Roteiche – дуб красный. *Q. falcata* приводится с синонимом *Q. rubra* L. и немецкими названиями Spanische Eiche – испанский дуб и Sicheleiche – серповидный дуб [29]. Но потом вид, раньше рассматриваемый как *Q. borealis*, уже подается под названием *Q. rubra* L. [38]. В английской литературе практикуется приоритетное название дуб красный (*Q. rubra* L.) с синонимом *Q. borealis* [33, 34], но иногда также встречается синоним *Q. rubra* Du.Roi [30]. Чешские и словацкие специалисты применяют приоритетное название *Q. rubra* L. с синонимом *Q. borealis* [25, 26]. М. Голубчик считает, что раньше отличали дуб северный (*Q. borealis*) и его крупноплодную форму *Q. borealis maxima*, а в последнее время употребляют одно общее название – дуб красный [32]. Польские, болгарские и французские исследователи чаще всего практикуют применение названий дуб красный и дуб северный с одним и тем же содержанием, т. е. считают их синонимами [6].

Похоже, что первопричиной упоминаемой таксономической путаницы является нечеткое описание дуба красного еще К. Линнеем, который других видов этой секции не рассматривал. Только в 1922 г. Ч. Саргент впервые дал ключ к определению также дуба северного [37]. Позже А. Редер выделил ареалы обоих видов, закрепив за ними соответственно названия *Q. falcata* (с синонимом *Q. rubra* L.) и *Q. borealis*, указав, что первый произрастает в южных районах США со средней годичной минимальной температурой от -5 до $+5$ °C, а второй заходит значительно севернее (температура от -10 до -20 °C) [1, 36].

Однако с 40-х гг. в американской литературе название дуб красный (*Q. rubra* L.) начали применять как приоритетное для северного дуба, а *Q. borealis* – как синонимное [27, 31]. В.С. Холявко [17] тоже подчеркивает, что в ботанической и лесохозяйственной литературе Америки приоритетным названием является *Q. rubra* L., а *Q. borealis* и *Q. borealis* var. *maxima* приводятся как синонимы. На английском языке этот вид называют Northern red oak – северный красный дуб [31, 35]. В. Харлоу и Е. Харпар к серповидному дубу приводят английское название Southern red oak – южный красный дуб. Сравнивая иллюстративный материал этих авторов, можно сказать, что конфигурация листовой пластинки дуба серповидного весьма оригинальна (рис. а) и существенно отличается от дуба красного (рис. б), тогда как конфигурация последнего практически тождественна с распространенным у нас американским интродуцентом (рис. в).

После Амстердамского ботанического конгресса прошло 60 лет, однако за это время не удалось ликвидировать гомонимичность названия дуб красный (*Q. rubra* L.). Под этим названием все еще описывают два вида дуба – серповидный и северный, что вносит дезинформацию в научную, производственную и студенческую среду. Давно пора упорядочить номенклатуру и уточнить ботанические описания этих видов.



Лист дуба: *a* – серповидного (*Q. falcata* Michx.) [31]; *б* – красного (*Q. rubra* L.) [31]; *в* – американского

Опубликованы две работы С.К. Черепанова [19, 20], где указываются таксоны, верно и неверно обнародованные после выхода в свет «Флоры СССР», но интродуцированные дубы североамериканского происхождения там не упоминаются. Позже в многотомнике «Жизнь растений» [5] широко встречающийся у нас интродуцент назван дубом северным (*Q. borealis*), тогда как С.К. Черепанов в своем списке приводит лишь название *Q. rubra* L. [21].

Из изложенного вытекает, что за распространенным в лесном и зеленом хозяйствах североамериканским видом дуба следует закрепить приоритетное название дуб красный (*Q. rubra* L.), как это сейчас практикуется в странах естественного ареала и как было у нас до конца 40-х – начала 50-х гг. При специальных исследованиях с выделением крупноплодной формы (предположительно это экотип или географическая раса) можно практиковать названия дуб северный (*Q. borealis*) и дуб северный, форма крупноплодная (*Q. borealis* f. *maxima*).

За видом, который ряд авторов рассматривали как дуб красный (*Q. rubra* L.) [10, 15], следует закрепить название дуб серповидный (*Q. falcata*). В Восточной Европе он распространен мало, поскольку его биологическим особенностям соответствуют только климатические условия юга (на Украине, в частности, условия Закарпатья), а известность он получил лишь в связи с таксономической путаницей и нечетким отмежеванием от широко распространенного интродуцента.

Практическое решение этих вопросов позволит избежать разногласий в таксономии рассматриваемых видов и устранить таким образом искусственные барьеры, сдерживающие более глубокое их изучение.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- [1]. Гегельский И.Н.: О названии дуба красного, культивируемого в СССР//Лесн. хоз-во. - 1959. - № 4. - С. 69. [2]. Денчик В.П. Дуби дендрария Ботаничного саду АН УРСР//Акліматизація рослин. - К: Вид-во АН УРСР, 1960.

- С. 66-75. [3]. Деревья и кустарники декоративных городских насаждений Польши и Лесостепи УССР. - Киев: Наук. думка, 1980. - 235 с. [4]. Деревья и кустарники СССР. - М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1951. - Т. 2. - 611 с. [5]. Жизнь растений. - М.: Просвещение, 1980. - Т. 5, ч.1. - 430 с. [6]. Івченко А.І. Уточнення номенклатури і морфологічних ознак деяких видів роду *Quercus L.*//Український ботан. журн. - 1985. - Т. 42, № 5. - С. 27-32. [7]. Интродуцированные деревья и кустарники в Белорусской ССР. - Минск: Изд-во АН БССР, 1960. - Вып. 2. - 297 с. [8]. Каплуненко Н.Ф. Интродукция дубов на Украину. - Киев: Наук. думка, 1981. - 164 с. [9]. Колесников А.И. Декоративная дендрология. - М.: Лесн. пром-сть, 1974. - 704 с. [10]. Лыпа А.Л. Определитель деревьев и кустарников. - Киев: Изд-во Киев. гос. ун-та, 1955. - Т.1. - 298 с. [11]. Маргус М.М. О выращивании северного дуба в Эстонии // Изд. АН ЭССР. Сер. биол., 1958. - Т. 7, № 3. - С. 225-226. [12]. Олійник І.Я. Модриново-дубові культури за участю модрини японської // Українськ. ліс. - 1994. - № 1. - С. 40-42. [13]. Прикладовская Н.Ф. О дубе северном (красном) в западных областях Украины//Науч. тр./Львов. лесотехн. ин-т, 1957. - Т. 3. - С. 227-233. [14]. Рычин Ю.В. Древесно-кустарниковая флора. - М.: Просвещение, 1972. - 264 с. [15]. Флора СССР. - М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1936. - Т. 5. - 752 с. [16]. Флора УРСР. - К.: Вид-во АН УРСР, 1952. - Т. 4. - 690 с. [17]. Холявко В.С. Лесные быстрорастущие экзоты. - М.: Лес. пром-сть, 1981. - 224 с. [18]. Хутиев Т.Э. Дуб красный в культурах Северной Осетии. - Орджоникидзе: Ир, 1975. - 167 с. [19]. Черепанов С.К. Перечень новых таксонов флоры Советского Союза, действительно обнародованных в 1934-1966 гг. после выхода в свет «Флоры СССР» //Новости систематики высших растений. - 1967. - С. 3-143. [20]. Черепанов С.К. Перечень названий новых таксонов флоры СССР и новых номенклатурных комбинаций, недействительно обнародованных в 1934-70 гг. после выхода в свет «Флоры СССР» //Новости систематики высших растений. - 1972. - С. 304-327. [21]. Черепанов С.К. Сосудистые растения СССР.- Л.: Наука, 1981. - 509 с. [22]. Щербина А.А. Экзотические деревья и кустарники Львова//Науч. зап./Львов. гос. ун-т. - 1949. - Т. 16. - Сер. биол. Вып. 5. - С. 21-66. [23]. Щербина А.А. Результаты акклиматизации декоративных деревьев и кустарников в г. Львове и его окрестностях // Науч. зап. /Львов. гос. ун-т. - 1954. - Т. 26. - Сер. биол. Вып. 7. - С. 105-112. [24]. Эйзенрейх Х. Быстрорастущие древесные породы / Пер. с нем. - М.: Изд-во иностр. лит-ры, 1959. - 508 с. [25]. Ančák J. Biológia a uskladňovanie semín lesných drevín. - Bratislava: Slov. Akad. Vied, 1972. - 340 s. [26]. Benčat' F. Atlas rozšírenia cudzokrajných drevín na Slovensku a rajonizácia ich pestovania. - Bratislava: Slov. Akad. Vied, 1982. - Č.1. 456 s.; Č.2. 368 s. [27]. Emerson A.I., Clarence M.W. Our trees. How to know them? - New York: Garden city Publishing Co., 1946. - 295 p. [28]. Evans J. Silviculture of broadleaved woodland. - London: HMSO, 1984. - 232 p. [29]. Göhre K., Wagenknecht E. Die Roteiche und ihr Holz. - Berlin: Bauernverlag, 1955. - 300 S. [30]. Gordon A.G. Seed manual for forest trees. - London: HMSO, 1985. - 133 p. [31]. Harlow W.M., Harrar E.S. Textbook of dendrology. Covering the important forest trees of US and Canada. - 5 ed. - New York: Mc Graw Hill Book Comp., 1968. - 512 p. [32]. Holubčík M. Cudzokrajné dreviny v lesnom hospodárstve. - Bratislava: Slov. vyd. pôdohospod. lit., 1968. - 378 s. [33]. Mitchell A., Jobling J. Decorative trees for country, town and garden. - London: HMSO, 1984. - 146 p. [34]. Mitchell A. Trees of Britain and Northern Europe. - London: Harper Collins Publishers, 1994. - 420 p. [35]. Oak// The New Encyclopaedia Britannica.