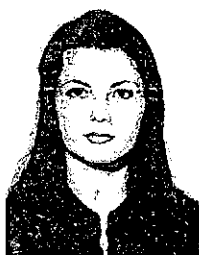


ЭКОНОМИКА И ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА

УДК 630*79:338.242.4:334.756

А.А. ШТИНЕВА, А.В. ПЛАСТИНИН

Архангельский государственный технический университет



Штинсва Анастасия Александровна родилась в 1972 г., окончила в 1994 г. Архангельский лесотехнический институт, ассистент кафедры менеджмента Института экономики, финансов и бизнеса Архангельского государственного технического университета.



Пластинин Александр Викторович родился в 1947 г., окончил в 1969 г. Архангельский лесотехнический институт, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой менеджмента Института экономики, финансов и бизнеса Архангельского государственного технического университета. Имеет около 60 печатных работ в области экономики лесного комплекса.

**ХОЛДИНГИ КАК НОВАЯ ФОРМА УПРАВЛЕНИЯ
ПРЕДПРИЯТИЯМИ ЛЕСНОГО КОМПЛЕКСА**

Проанализирована экономическая ситуация в лесном комплексе Архангельской области. Рассмотрена модель холдинговой компании как новой структуры управления лесными предприятиями в условиях рыночной экономики; показан процесс возникновения эффекта синергии.

The economic situation in the forest complex of the Arkhangelsk Region has been analysed. The model of holding company has been viewed as the new structure of managing of forest industry enterprises in the market economy conditions. The process of synergy effect creation is shown.

Одним из основных направлений экономического реформирования в последние 6-7 лет является переориентация от народнохозяйственного подхода в управлении предприятиями отрасли к частному. По итогам приватизации в государственной собственности России осталось всего 5 % лесопромышленных предприятий, 30 % относятся к смешанной форме собственности, остальные 65 % являются частными [2]. Это выразилось в создании огромного количества акционерных обществ, руководствующихся в своей деятельности только принципом максимизации своей прибыли. Фактически же большинство их оказались убыточными. Поэтому важно найти эффективные формы интеграции предприятий, в рамках которой возможно и самофинансирование, и самоинвестирование.

Лесной комплекс Архангельской области за последние 6-7 лет фактически полностью выведен из управления государством и вследствие массового акционирования в 1992 - 1993 гг. сейчас представлен большим количеством независимых приватизированных предприятий. На наш взгляд, шаг в рыночную экономику был сделан слишком резко.

Из-за разрушения существовавших при плановой экономике управленческих структур и хозяйственных связей технологические цепочки между предприятиями были разорваны, производители лесобумажной продукции потеряли значительную часть внутреннего рынка. Обострилась проблема лесовосстановления, снизился уровень платежей в лесной доход. Нет желающих вкладывать средства в воспроизводство лесных ресурсов.

Частично проблему координации решают холдинги, но в полном объеме этим вопросом не занимается никто. Сколько нужно древесного сырья, чтобы загрузить существующие мощности деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности, позволяют ли запасы лесных ресурсов организовывать новые предприятия в лесной отрасли, кто будет финансировать воспроизводство лесов? Все эти проблемы требуют неотложного решения. Логично, если ими будет заниматься Департамент лесной промышленности. Но сейчас актуальными становятся и работы, выполняемые по частной инициативе.

В рамках научных исследований, проводимых в Институте экономики, финансов и бизнеса АГТУ, мы попытались оценить баланс древесного сырья в лесном комплексе на ближайшую перспективу, основываясь на фактических данных, предоставленных Департаментом лесной промышленности Архангельской области [1].

В 1997 г. лесопромышленный комплекс Архангельской области включал в себя 149 предприятий (в том числе 91 лесозаготовительное, 25 лесопильно-деревообрабатывающих, 5 мебельных, 3 целлюлозно-бумажных комбината). Объемные показатели по выпуску основных видов продукции в 1990 - 1996 гг. представлены в таблице.

Показатель	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Вывозка древесины, млн м ³	19,57	16,44	15,63	11,89	9,34	9,01	8,00
Деловая древесина, млн м ³	19,40	15,61	13,91	11,42	8,12	7,99	7,23
Пиломатериалы, млн м ³	4,31	3,69	3,02	2,67	2,29	1,74	1,53
Целлюлоза по варке, млн т	2,15	1,21	1,34	1,02

Как видим, за 1990 – 1996 гг. объемы производства по всем основным продуктам сократились более чем в 2 раза. Ежегодное падение производства более чем на 15 % характеризует положение лесопромышленного комплекса как критическое.

Оно вызвано неконтролируемым ростом цен на энергетические ресурсы и транспортные тарифы, неплатежеспособностью потребителей, недостатком собственных оборотных средств, чрезмерно жесткой налоговой и таможенной политикой, тормозящей развитие производства.

В то же время существует и ряд причин, характерных только для лесопромышленного комплекса. Без создания межсезонных запасов древесины и товарно-материальных ресурсов невозможна стабильная работа лесозаготовительных предприятий в течение года. Если раньше эти проблемы решали государственные структуры, то теперь предприятия оставлены один на один со своими проблемами. Кредиты коммерческих банков не только не разрешают эту проблему, но и усугубляют и без того тяжелое финансовое положение предприятий.

Расчетная лесосека на 1996 г. составляла 21,3 млн м³. Хотя она и не является лесосекой неистощительного пользования, но значительно ближе к ней, чем ранее действовавшие (в 1981 г. – 28,8 млн м³, когда в главное лесопользование были включены даже притундровые леса, в 1991 г. – 23,9 млн м³).

Поскольку лесной комплекс в настоящее время все еще находится в кризисном состоянии, расчетная лесосека используется на уровне 40 %. Соответственно и объемы производства по важнейшим видам лесопромышленной продукции далеки от производственных мощностей по переработке древесины в деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности. В частности, производственные мощности по производству пиломатериалов загружены на 41, по целлюлозе – на 46 %.

Если объемы производства лесопромышленной продукции возрастут до уровня среднегодовых производственных мощностей (3770 тыс. м³ пиломатериалов и 2200 тыс. т целлюлозы), то исходя из потребности в сырье 2 м³ на 1 м³ для пиломатериалов и 5 м³ на 1 т для целлюлозы, потребуется примерно 16 млн м³ древесного сырья с учетом того, что всю технологическую щепу (2260 тыс. м³) предприятия деревообрабатывающей промышленности поставят целлюлозно-бумажным комбинатам.

Производственные мощности лесозаготовительных предприятий области составляют 14 млн м³, а заготавливают 8 млн м³, что обусловлено

крайне тяжелым экономическим положением большинства леспромхозов области.

Запасы леса в регионе достаточны для работы лесопромышленного комплекса даже в режиме полной загрузки производственных мощностей. Другое дело, что использовать эти сырьевые ресурсы надо с умом, во многом перенимая ценный опыт рационального лесопользования наших северных соседей Швеции и Финляндии. К примеру, необходимо как можно шире применять рубки ухода и выборочные рубки при заготовке древесины, постепенно снижая долю сплошных (последние на сегодняшний момент превышают 90 %); полнее использовать отходы при заготовке и переработке древесины; применять более прогрессивное оборудование и технологию.

Но для этого необходимо обеспечить приток инвестиций в лесной комплекс региона. Инвесторы же более охотно вкладывают деньги в перерабатывающие предприятия с закрепленной сырьевой базой, а это как раз холдинговые компании и другие формы организации корпоративного типа. В лесном комплексе это целлюлозно-бумажные и деревообрабатывающие комбинаты с леспромхозами, обеспечивающими их сырьем. Более того, 35 % продукции деревообработки выступает как сырье для целлюлозно-бумажной промышленности (технологическая щепка).

Таким образом, технологическая цепочка – это первая предпосылка создания холдинговой структуры. На рис. 1 представлена схема холдинговой компании, включающая три крупных леспромхоза, лесопильно-деревообрабатывающий и целлюлозно-бумажный комбинаты.

Данная схема показывает, что в настоящее время три крупных леспромхоза могут обеспечить сырьем ЛДК с объемом производства пиломатериалов 145 тыс. м³ (из расчета 2 м³ пиловочника на 1 м³ пиломатериалов) и ЦБК с объемом производства целлюлозы 100 тыс. т (из расчета 5 м³ балансов или технологической щепки на 1 т целлюлозы).

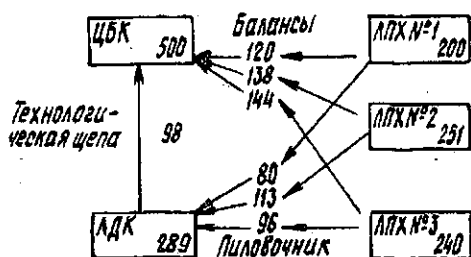


Рис. 1. Схема движения потоков сырья в холдинге, тыс. м³

Внутрифирменное планирование в рамках холдинговой компании позволяет распределять некоторые виды издержек между подконтрольными хозяйственными субъектами, сокращая облагаемую налогом прибыль. В целях снижения НДС широко применяется практика отчислений от продаж конечной продукции при поставке комплектующих на основе договоров о промышленной кооперации.

Другой предпосылкой объединения лесопромышленных предприятий является диверсификация деятельности в холдинговых компаниях, в частности путем выпуска продукции и деревообработки, и ЦБП. Диверсификация снижает систематические отраслевые риски, присущие и дерево-

обрабатывающей, и целлюлозно-бумажной отраслям. Колебания цен на продукцию наглядно демонстрируют нестабильность получения доходов от реализации разных видов лесопродукции. Статистическим показателем, адекватнее всего характеризующим колебания доходов, является среднее квадратичное (или стандартное) отклонение.

Проанализировав динамику цен пиломатериалов и целлюлозы по данным Ассоциации финской лесной промышленности за 9 лет (1989 – 1997), можно сделать вывод, что колебания в ценах на экспортные пиломатериалы и целлюлозу имеют большей частью асинхронный характер (рис.2).

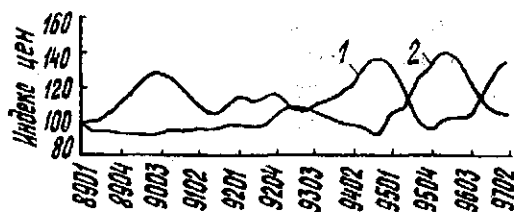


Рис. 2. Индексы цен на лесопродукцию по кварталам 1989 – 1997 гг.: 1 – пиломатериалы еловые; 2 – целлюлоза небеленая. Индекс 1-го квартала 1989 г. принят за 100 %

Стандартное отклонение по суммарной выручке от реализации пиломатериалов и целлюлозы при постоянном объеме производства (соответствующем объемам, предложенным в модели холдинга) меньше суммы стандартных отклонений по пиломатериалам и целлюлозе почти на 1/3. Если стандартное отклонение по выручке от реализации пиломатериалов составляет 3,4, целлюлозы – 9,2 млн финских марок, то стандартное отклонение по суммарной выручке от реализации всей продукции – 8,7 млн финских марок.

Расширив ассортимент выпускаемой продукции, освоив (или возобновив) производство, например фанеры, древесноволокнистых, древесностружечных плит, плит с ориентированной стружкой OSB, плит MDF или конструктивных изделий для строительства, можно еще больше снизить систематические отраслевые риски. Всё вместе – снижение затрат в рамках замкнутого технологического цикла, получение стабильной прибыли за счет диверсификации деятельности и экономия налоговых платежей – дает эффект синергии, когда результат от скоординированной совместной деятельности значительно превышает доходы, которые участники объединения получали по отдельности.

Мировой опыт свидетельствует: все крупнейшие компании лесной отрасли (например ENSO-OY, UPM-Kymmene) функционируют в форме холдингов, объединяющих пакеты акций сотен предприятий, занимающихся выпуском всех видов лесобумажной продукции.

Поэтому повышение уровня управляемости лесным комплексом предусматривается на основе создания в регионах крупных новых хозяйствующих субъектов, способных эффективно работать на принципах полной самокупаемости и самофинансирования. Наиболее подходящей

формой интеграции лесопромышленных предприятий в условиях рыночной экономики являются холдинговые компании.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- [1]. Кологреев С.Ф. Потоки лесных грузов из Архангельской области: Матер. Междунар. конф. по лесоматериалам в октябре 1997г. в Архангельске. - Архангельск, 1997. - 9 с. [2]. Тацюн М.В. Об основных направлениях стабилизации работы ЛПК// Лесн. пром-сть. - 1997. - № 1. - С. 2 - 7.

Поступила 20 марта 1998 г.