

УДК 658.155 : 630*9

МЕТОДЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ АРЕНДНОЙ ПЛАТЫ ПРИ МНОГОЦЕЛЕВОМ ЛЕСОПОЛЬЗОВАНИИ

В. Н. ЛОГАЦКИЙ

ЦНИИМЭ

Применительно к лесным ресурсам арендная плата, по нашему мнению, основана на следующих принципах. Она должна быть частью дохода арендатора от пользования лесами (если нет пользования, нет и арендной платы) в зависимости от нормативов пользования и качества сдаваемых в аренду ресурсов. Ее не следует определять в процентах к доходу арендатора, т. е. возлагать на нее функции налога на доход.

Базой для определения арендной платы являются таксовая стоимость лесных ресурсов и сумма затрат на управление лесами (содержание республиканских, областных, районных органов управления лесного хозяйства).

Размер арендной платы устанавливают при заключении договора аренды. При переходе к регулируемым рыночным отношениям и развитию конкуренции за получение права пользования лесными ресурсами нижней границей арендной платы станет таксовая стоимость лесных ресурсов с добавлением расходов на управление; верхней — возможный доход арендатора.

Для большинства арендаторов наиболее притягательным видом лесопользования является пользование древесиной. При этом основную часть арендной платы составляет попенная плата, методы определения которой становятся объектом особого внимания.

В условиях централизованной системы экономических отношений в лесном хозяйстве попенная плата представляет собой директивные платежи лесозаготовителей за отводимый в рубку лесосечный фонд в бюджет в целях аккумуляции финансовых средств на воспроизводство лесных ресурсов.

Попенная плата в отечественном лесном хозяйстве применяется уже более 100 лет. В дореволюционной России древесину на корню в государственных (казенных) лесах продавали на лесных торгах. Ориентиром цены реализации служили лесные таксы, установленные исходя из рыночной цены древесины по формуле Э. И. Шенрока

$$t = \frac{V}{1 + 0,01p} - (e + d), \quad (1)$$

где V — рыночная цена лесопродукции;
 e — расходы на заготовку древесины;
 d — транспортные издержки;
 p — процент предпринимательской прибыли.

Действительную цену реализации древесины на корню устанавливали согласно спросу с повышением против такс или с понижением.

До 30-х гг. попенная плата в СССР строилась на рыночных принципах и определялась спросом и предложением на отдельных рынках. В 1930 г. ее взимание было отменено. В 1949 г. попенная плата введена вновь, но в очень малых размерах. Так, в 1965 г. она составила 0,49 р. за 1 м³ древесины, что эквивалентно 6,3 % себестоимости и 5,8 %

оптовой цены. С 1 июня 1967 г. лесные таксы возросли в 2,3 раза, т. е. до 1,20 р. за 1 м³. В 1982 г. произошло очередное повышение попенной платы в 2 раза, и в 1988 г. средний размер лесной таксы составил 2,17 р. за 1 м³, или около 12 % себестоимости круглых лесоматериалов.

Лесные таксы дифференцированы по районам лесозаготовок, породам (группам пород) древесины, товарности хлыста и расстоянию вывозки. При прежнем среднем уровне попенной платы около 2 р. за 1 м³ возможности ее дифференциации по этим факторам ограничены, что препятствует установлению такс на действительно рентной основе.

Механизм построения попенной платы на затратных принципах исключительно прост, но пагубен для развития лесного хозяйства. В основе ее исчисления лежат затраты на лесное хозяйство, принятые за определенный период и рассчитанные по неполной номенклатуре расходов (без амортизации, отчислений в социальные фонды и т. п.) вне всякой связи со спросом и предложением на лесопroduкцию на внутреннем и внешнем рынках.

Более того, текущие затраты на лесохозяйственную деятельность устанавливают на объеме работ, не обеспечивающие интенсивного развития лесного хозяйства. Так, в ряде районов искусственное лесовосстановление проводится лишь на 40...60 % площадей, где оно требуется по лесоводственным соображениям; рубки ухода в молодняках охватывают 10 % площади, запланированной государством; мелиоративный фонд осваивается на 5 %.

При этом образовался порочный круг: по затратам определяли попенную плату, а по ней, в свою очередь,— плановые затраты на лесовыращивание. Он разрывался только в результате директивного повышения попенной платы при пересмотрах оптовых цен на лесопroduкцию.

В СССР по состоянию на 1990 г. уровень попенной платы в 6—8 раз ниже, чем в странах с рыночной экономикой, где доля попенной платы в цене круглых материалов колеблется от 30 до 60 % в зависимости от вида лесопroduкции. Следствиями занижения цен на древесину, отводимую в рубку, являются:

нерациональное использование лесосечного фонда, поскольку попенная плата, являясь плановыми издержками в составе себестоимости лесопroduкции, слабо реагирует на полноту освоения лесных ресурсов;

незначительная дифференциация в уровне попенной платы по породам и размерно-качественным характеристикам древесины, не соответствующая реальному соотношению потребительской стоимости сортиментов на внутреннем и внешнем рынках и приводящая к построению оптовых цен на лесопroduкцию без учета ее потребления;

формирование оптовых цен на лесопroduкцию также значительно ниже уровня мировых цен на соответствующие сортименты;

большие финансовые потери при эксплуатации лесных ресурсов зарубежными фирмами (организациями), строительстве совместных предприятий и экспортно-импортных операциях;

появление у пользователей иждивенческой психологии, заключающейся в стремлении «освоить» как можно больше ресурсов при их дешевизне и бесконтрольности в пользовании;

неадекватность в большинстве многолесных районов объемов лесозаготовок и лесовосстановления, вызванная острой нехваткой бюджетных средств на ведение лесного хозяйства.

Необходимо срочно осознать эти последствия и реализовать новый рыночный подход к установлению попенной платы, широко используемый в зарубежных странах*. Сущность подхода состоит в том, что

* Петров А. П. Методы экономических исследований в лесной промышленности зарубежных стран.— М.: ВНИПИЭИлеспром, 1973.— 67 с.

попенная плата представляет собой цену на лес на корню, продаваемый лесовладельцами (государством, частными фирмами) промышленным компаниям или сдаваемый в аренду на период эксплуатации. Она определяет цену древесины без учета других полезностей леса.

Уровень попенной платы определяется:

таксационной оценкой древостоев с точки зрения получения отдельных сортиментов;

ценами на конечные продукты на внутреннем и внешнем рынках;

техникой, технологией, капиталоемкостью и текущими прямыми затратами лесозаготовительного и деревообрабатывающего производств;

нормой прибыли на капитал с учетом степени риска;

коммерческим опытом продажи леса на корню и сдачи его в аренду.

В основе расчета лежат рыночные цены на конечные продукты из древесины (пиломатериалы, фанера, бумага и т. д.) и затраты на заготовку и переработку. Общая схема определения попенной платы S имеет вид

$$S = R - C - M, \quad (2)$$

где R — рыночная цена на конечный продукт;

C — затраты на заготовку и переработку лесоматериалов;

M — сумма, приходящаяся на норму прибыли (маржин) с учетом риска (минимальный уровень прибыли лесовладельцев или промышленных компаний на стадиях заготовки и переработки древесины).

Согласно общепринятой методологии разность $R - C$ представляет собой доход на переработку, который состоит из прибыли на капитал и риск, поступающей лесовладельцам и промышленным компаниям, и собственно попенной платы.

Вложения капитала анализируют с учетом его структуры, сроков службы отдельных видов оборудования, сооружений и зданий, остаточной стоимости основных средств после завершения лесозаготовки. Годовую амортизацию определяют исходя из срока службы. При установлении попенной платы амортизацию рассчитывают на основе постоянных, а не регрессивных норм, как принято в обычной хозяйственной практике фирм.

Вложения в оборотный капитал представлены стоимостью лесоматериалов в пути, в лесу или в водных бассейнах, на складах, а также денежными средствами в расчетах. При определении попенной платы используют следующие исходные данные:

K — постоянные вложения (основной капитал);

W — оборотный капитал;

A — амортизация на заготовках и в деревопереработке;

Z, Q — эксплуатационные затраты соответственно на лесозаготовках и в деревопереработке (без амортизации);

q — маржин прибыли с учетом риска, %;

V — годовой объем рубки леса.

Тогда

$$S = R - \left[Z + Q + A + \frac{q(K + W)}{V} \right]. \quad (3)$$

Особого внимания заслуживает обоснование маржина прибыли (q). Обычно его принимают в размере 15...20% в зависимости от степени риска. В тех районах, где условия эксплуатации известны, степень риска наименьшая, поэтому $q = 10...15\%$; если условия эксплуатации не определены, $q = 20\%$.

Поскольку товарность конечной продукции резко различается по породам древесины, ее качественным характеристикам и затраты на эксплуатацию неодинаковы по районам, ставки попенной платы имеют большую дифференциацию (табл. 1, данные для Финляндии, 1985 г.).

Таблица 1

Сортимент, порода	Продаж- ная цена	Попен- ная плата	Доля попен- ной платы, %
	марки на 1 м ³		
Пиловочник:			
сосновый	239	209	87
еловый	199	162	81
лиственный	231	202	87
Баласы:			
сосновые	155	86	55
еловые	166	89	53
лиственные	130	62	48

Установленная таким образом попенная плата дополнительно регламентируется соглашениями между ассоциацией лесовладельцев и ассоциациями лесопромышленных фирм и предприятий. Соглашения, как правило, действуют на короткие сроки (на сезон лесозаготовок или текущий финансовый год); их условия принимаются к исполнению обеими сторонами в обязательном порядке.

Предварительные расчеты показывают, что если цены на конечную продукцию принять на уровне мировых, попенная плата в СССР должна быть увеличена в 5—8 раз в зависимости от района лесозаготовки.

Практически же вход лесного хозяйства в рыночные экономические отношения намечено обеспечить повышением средней попенной платы с 01.01.91 г. только в 2,8 раза, что в условиях роста цен на все сырьевые ресурсы, энергию, топливо, продукцию машиностроительного комплекса не создаст стабильной финансовой базы для развития лесного хозяйства. Поэтому в условиях действия централизованно устанавливаемых преysкурантов цен на лесопродукцию и древесину на корню в переходный к регулируемым рыночным экономическим отношениям период предлагается определять арендную плату как сумму таксовой стоимости древесины на корню и затрат на управление лесным хозяйством. Тогда

$$\sum_{i, j, k}^{m, n, p} AP_{ijk} = \sum_{i, j, k}^{m, n, p} PP_{ijk} + \frac{\sum_{k, t}^{p, q} ZY_{kt}}{Q}, \quad (4)$$

где

i — древесная порода, $i = \overline{1, m}$;

j — размерно-качественная характеристика, $j = \overline{1, n}$;

k — структурное подразделение управления лесным хозяйством (республиканское, областное, районное), $k = \overline{1, p}$;

t — направление затрат на управление лесным хозяйством, $t = \overline{1, q}$;

AP_{ijk} , PP_{ijk} — соответственно арендная плата за пользование единицы ресурса и таксовая стоимость 1 м³ ликвидной древесины i -й породы, j -й размерно-качественной характеристики в пределах арендуемого лесного фонда k -го структурного подразделения;

ZY_{kt} — затраты на управление лесным хозяйством арендуемого лесного фонда по k -му структурному подразделению, t -го направления затрат;
 Q — объем ликвидной древесины в пределах расчетной годичной лесосеки арендуемого лесного фонда.

Затраты на управление лесным хозяйством рассчитывают по формуле

$$\sum_{k,t}^{p,q} ZY_{kt} = \sum_{k,t}^{p,q} ZY_{kt}^6 K_{kt}^1 K_{kt}^2, \quad (5)$$

где ZY_{kt}^6 — базовые (фактически сложившиеся) затраты на управление лесным хозяйством в k -м структурном подразделении по t -му направлению затрат;
 K_{kt}^1 — коэффициент, учитывающий изменение этих затрат при переходе на новую структуру управления в k -м подразделении по t -му направлению затрат;
 K_{kt}^2 — коэффициент, учитывающий изменение цен на товары и услуги при переходе на рыночные отношения в k -м структурном управлении по t -му направлению затрат.

Суммарные затраты на управление лесным хозяйством пропорциональны доле лесной (покрытой лесом) площади арендуемого лесного фонда в общей лесной, находящейся в ведении соответствующего структурного подразделения на республиканском, областном, районном уровнях. При наличии нескольких видов пользования затраты на управление, приходящиеся на лесничество, район, область, республику, распределяются пропорционально таксовой стоимости или обоснованной ставке за получение права пользования соответствующим видом лесного ресурса или полезности леса в зависимости от возможного дохода арендатора.

Арендная плата (без затрат на управление лесным хозяйством) за ресурсы побочного пользования лесом (грибы, ягоды и т. п.) устанавливается в размере ставок за пользование с учетом возможного дохода арендатора. Размер ставок зависит от цен в кооперативной торговле и на колхозных рынках регионов. Цены формируют доход арендатора при реализации продукции переработки этих ресурсов. Следовательно, арендная плата за ресурсы побочного пользования лесом может быть вычислена по формуле

$$\sum_{v=1}^l AP_v = \sum_{v=1}^l \left(\frac{CP_v}{1 + P_v/100} - Z_v \right) K_v, \quad (6)$$

где V — вид ресурса побочного пользования лесом, $V = 1, l$;

AP_v — арендная плата за единицу V -го вида ресурса;

CP_v, P_v, Z_v — соответственно средняя цена реализации, средний уровень рентабельности производства и затрат на заготовку, транспортировку, переработку, хранение и реализацию продукции переработки V -го вида ресурса, сложившиеся в регионе;

K_v — коэффициент выхода продукции из V -го вида ресурса побочного пользования лесом.

Арендная плата за рекреационное пользование может быть установлена на уровне упущенных возможностей лесовладельца в случае полного или частичного изъятия лесосечного фонда, используемого в целях рекреации, из хозяйственного оборота. При этом целесообразно

применить формулу (4), скорректированную на группу коэффициентов K_{ijk} ($i = 1, m; j = 1, n; k = 1, p$), которые учитывают снижение объема заготовки древесины i -й породы, j -й размерно-качественной характеристики в связи с отчуждением лесных земель под рекреационное пользование в k -м структурном подразделении.

Альтернативным является расчет, основанный на разности транспортных расходов на доставку отдыхающих от центра урбанизации (ЦУ) — места компактного проживания (населенный пункт, туристическая база и т. п.) в различные зоны рекреации (см. рисунок). За нулевую принимают ставку арендной платы в наиболее отдаленной зоне рекреации ZP с максимальными транспортными издержками. Условные обозначения и порядок расчета арендной платы приведены в табл. 2.

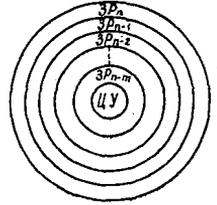


Таблица 2

Зона рекреации	Расстояние от центра урбанизации до зоны рекреации, км	Транспортные расходы на доставку отдыхающих, р./чел.	Число посещений за год, чел.	Арендная плата, р.
ZP_{n-m}	L_{n-m}	T_{n-m}	N_{n-m}	$(T_n - T_{n-m}) N_{n-m}$
ZP_{n-2}	L_{n-2}	T_{n-2}	N_{n-2}	$(T_n - T_{n-2}) N_{n-2}$
ZP_{n-1}	L_{n-1}	T_{n-1}	N_{n-1}	$(T_n - T_{n-1}) N_{n-1}$
ZP_n	L_n	T_n	N_n	0

Таким образом, общая сумма арендной платы за рекреационное пользование лесами

$$\begin{aligned}
 AP = & (T_n - T_{n-1}) N_{n-1} + (T_n - T_{n-2}) N_{n-2} + \dots + \\
 & + (T_n - T_{n-m}) N_{n-m}.
 \end{aligned}
 \quad (7)$$

Данный метод расчета требует особого внимания к определению числа, размеров и конфигурации зон рекреации. Эти факторы зависят от характеристики центра урбанизации и степени рекреационного воздействия. Число посещений различных зон устанавливают на основе экспертных оценок и данных анкетирования.

При многоцелевом лесопользовании арендную плату рассчитывают по каждому виду пользования на единицу эксплуатируемого ресурса. Если за объект аренды принимают лесной фонд, плата может быть установлена на единицу лесной (покрытой лесом) площади. В этом случае суммарную арендную плату за пользование всеми ресурсами на данной лесной территории делят на лесную (покрытую лесом) площадь арендуемого участка.

Поступила 4 марта 1991 г.

УДК 630*611(471.11)

РАСЧЕТ И ОБОСНОВАНИЕ РАЗМЕРА НЕИСТОЩИТЕЛЬНОГО ПОЛЬЗОВАНИЯ ЛЕСОМ В АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

*Н. П. ЧУПРОВ, Е. Д. АНТУФЬЕВА, Т. П. ЯРУНОВА,
В. Б. ШУНИНА*

Архангельский институт леса и лесохимии

Лесопромышленный комплекс Архангельской области — один из крупнейших в стране — может нормально функционировать лишь при наличии постоянной лесосырьевой базы. Практика последних десятилетий показывает, что эта база быстро истощается. Чтобы сохранить лесопромышленный комплекс, необходимо очень осторожно решать вопросы лесопользования. В противном случае можно ожидать непоправимых экономических и социальных последствий. Исключительно важна средозащитная роль северных лесов как заслона европейской части страны от холодных арктических масс воздуха. К сожалению, этот фактор до сих пор не учитывается.

Область имеет большие площади лесов. Основная их часть (82 %) относится к III группе и заметная (18 %) — к I. Общий запас древесины равен 2 млрд м³, в том числе ликвидный запас спелых лесов, возможных для эксплуатации, 1,4 млрд м³. Большая часть запасов (92 %) сосредоточена в лесах III группы. Небольшие запасы (8 %) имеются в I группе, из них треть (34 %) в притундровых лесах и более половины (54 %) в запретных полосах вдоль рек. Почти все леса I группы, включая притундровые, официально считаются эксплуатационными.

По классам возраста насаждения распределены очень неравномерно. Спелые древостои занимают 66 % площади, молодняки 20 %. Очень слабо представлены средневозрастные (11 %) и приспевающие (3 %) насаждения. Производительность лесов низкая: средний запас на 1 га спелых насаждений равен 139 м³, средний прирост на 1 га — 1 м³. Общий средний прирост древесины в эксплуатационных лесах III и I групп равен 18,6 млн м³, в том числе ликвидной 16,7 млн м³.

Главное пользование лесом в области составляет 98 % отпуска древесины. Заготовку древесины по главному пользованию осуществляют предприятия 20 министерств и ведомств. Предприятия Минлеспрома заготавливают 78 % древесины. Основной объем лесозаготовок (95 %) приходится на хвойное хозяйство.

До 1981 г. для области была утверждена расчетная лесосека в размере 24,4 млн м³. Затем она была необоснованно повышена до 28,8 млн м³ за счет лесов III (на 1,0 млн м³) и I (на 3,4 млн м³) групп, в том числе на 0,7 млн м³ по притундровым лесам.

В лесах I группы заготавливается только 1,4 % всей древесины. Лесосека по ним реализуется на 5 %. Эксплуатируются в основном леса III группы. Расчетная лесосека по ним в последние годы (1989 г.) использовалась на 92 %, по хвойному хозяйству на 96 %, по лиственному на 54 %.

Исходя из приведенных данных, можно прийти к выводу, что интенсивность лесопользования в целом по области нормальная, так как утвержденная расчетная лесосека не перерубается. В действительности