

УДК 674.06:006.44

А.Ю. Климов

Климов Алексей Юрьевич родился в 1973 г., окончил в 1996 г. Архангельский государственный технический университет, директор по экономике и финансам ООО ПКП «Титан», аспирант кафедры менеджмента АГТУ. Имеет 6 печатных работ по проблемам развития лесной сертификации в Архангельской области.



ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОЦЕССОВ ДОБРОВОЛЬНОЙ ЛЕСНОЙ СЕРТИФИКАЦИИ

(на примере предприятий Архангельской области)

На основе рентного метода оценки природных ресурсов предложена методика оценки экономической эффективности сертификационных мероприятий. Проведен анализ развития добровольной лесной сертификации в Архангельской области с учетом фактора сертификационного риска, рассчитана экономическая эффективность и сроки окупаемости затрат крупнейших лесных холдингов на сертификацию.

Ключевые слова: лесная сертификация, сертификационный риск, ЛПК Архангельской области, экономическая эффективность.

Добровольная лесная сертификация обладает комплексом признаков, позволяющих воспринимать ее как совокупность процессов преобразования действующей системы лесопользования до уровня современных требований к устойчиво управляемому лесному предприятию. По своему экономическому содержанию сертификация сочетает в себе и единовременные долгосрочные финансовые вложения (инвестиции), направленные на увеличение общей доходности лесного предприятия, и текущие расходы, обеспечивающие непрерывную поддержку самого процесса. Как любые инвестиции, вложения в сертификацию сопровождаются коммерческим риском, связанным с вероятностью потери части или всей ожидаемой выгоды. Следовательно, эффективность сертификации уместно рассматривать с точки зрения эффективности вложенных в нее средств.

Специфика добровольной сертификации такова, что ее можно считать самостоятельным процессом, который влияет на общие финансовые результаты и обусловлен собственными конечными целями и внутренним содержанием. Наличие сертификата FSC на лесопroduкцию не отражается на ее количественных и качественных характеристиках. Сертификат выступает подтверждением того, что данная продукция получена из устойчиво управляемых лесов, а это, в свою очередь, способствует повышению конкурентоспособности самого предприятия, привлекательности его продукции, улучшению экологического имиджа и т. д. Сертификат, выданный аккредитованной в FSC аудиторской организацией, открывает доступ к экологически чувствительным нишам рынка лесной продукции, появление и стреми-

тельное расширение которых обусловлено повышением ответственности конечных потребителей перед будущими поколениями.

Данное понимание добровольной сертификации позволяет исследовать ее отдельно от протекающих технологических процессов на любом лесном предприятии, которое, не изменяя существующего комплекса машин и оборудования, может производить как несертифицированную, так и сертифицированную продукцию. При этом все дополнительные выгоды от сертификации и понесенные затраты могут быть описаны внутри собственной замкнутой системы, что позволяет точнее оценить эффективность самой сертификации и определить срок окупаемости связанных с ней финансовых вложений. Наиболее очевидной выгодой от сертификации является существующая в настоящее время дополнительная надбавка (премия), которая представляет собой разницу между ценами, предлагаемыми покупателями за сертифицированную и несертифицированную продукцию.

Разработанная нами методика оценки экономических последствий сертификационных мероприятий построена на основе общей формулы оценки лесной ренты, которая характеризует всю многогранность системы лесопользования, состоящей из отдельных происходящих и вероятных экономических процессов, включая и процесс сертификации. Она позволяет определить доходность и самой сертификации (R^s) как составляющей процесса лесопользования:

$$R^s = \sum_{t=0}^T \frac{D_t^s - C_t^s - K_t^s - P_t^s}{(1+r)^t}, \quad (1)$$

где T – период оценки ($t = 0, 1, 2, 3, \dots, T$);

D_t^s – годовой доход, получаемый в виде суммы денежных выгод от реализации сертифицированной лесопродукции в t -м году, р.;

C_t^s – совокупные ежегодные затраты на подтверждение сертификата, осуществляемые в t -м году, р.;

K_t^s – единовременные затраты на сертификационные мероприятия, осуществляемые в t -м году эксплуатации лесных ресурсов, р.;

P_t^s – показатель, учитывающий сертификационный риск в t -м году;

r – принимаемая ставка дисконтирования.

Такой подход применим и для соизмерения затрат и выгод во времени [1, 2].

Современные ставки дисконта, используемые международными организациями, многими банками, достаточно высоки и составляют 8 ... 12 %. Нами принята ставка 10 %.

Формула (1) указывает на необходимость учета сертификационного риска – показателя, обусловленного вероятностью сокращения ожидаемых доходов в части дополнительной надбавки за сертифицированную лесную продукцию. Экономический смысл понятия «сертификационный риск» заключается в вероятном наступлении события, когда спрос и предложение

сертифицированной лесопродукции будут сбалансированы и потребители перестанут платить премию исключительно только за наличие сертификата.

Сертификационный риск в t -м году, учитываемый при расчете доходности лесной сертификации, определяют по формуле

$$P_t^s = D_t^s B_t^s, \quad (2)$$

где B_t^s – вероятность наступления сертификационного риска в t -м году расчетного периода, доли единицы.

Величина $B_t^s \rightarrow 0$ при благоприятной для лесных предприятий конъюнктуре, когда рынок испытывает острый дефицит предложения сертифицированной лесопродукции и размер премии на нее максимален, и $B_t^s \rightarrow 1$, когда спрос и предложение сертифицированной продукции сбалансированы.

В настоящее время достоверная оценка сертификационного риска вызывает затруднения, поскольку лесная сертификация, получившая развитие в России только с 1998 г., не накопила еще достаточной информации о степени варьирования премии за сертифицированную продукцию. Можно лишь с большой степенью неопределенности предполагать, что в связи с дефицитом сертифицированной лесопродукции $0 \leq B_t^s \leq 1$, т. е. дополнительные надбавки к цене за наличие сертификата на рынке существуют, но не все покупатели готовы их предлагать.

В то же время нельзя исключать вероятности наступления события, когда при насыщении рынка сертифицированной продукцией спрос на не сертифицированную продукцию, а соответственно и цены, снизятся. Тогда премия за наличие сертификата в том виде, как она существует в настоящий момент, трансформируется в скидку за отсутствие сертификата. Таким образом, дифференцированный ценовой подход к продукции будет сохраняться до тех пор, пока вся продукция не станет сертифицированной.

Кроме премии к цене за сертифицированную лесопродукцию, которая поддается денежной оценке на основе уже накопленной статистической информации, сертификация несет лесному предприятию и массу других прямых и косвенных выгод, совокупность которых можно представить формулой

$$D^s = \sum_{n=0}^n D_1^s + D_2^s + D_3^s + \dots + D_n^s, \quad (3)$$

где D^s – совокупный дополнительный доход, полученный в результате сертификации, р.;

$D_1^s, D_2^s, D_3^s, \dots, D_n^s$ – прямые и косвенные поддающиеся денежной оценке доходы, связанные с внедрением лесной сертификации;

n – число видов прямых и косвенных выгод.

Вопрос о стоимости выполняемых работ – ключевой при внедрении системы лесной сертификации в России. Единовременные затраты на про-

ведение сертификации зависят от трех основных составляющих: стоимости услуг сертифицирующей аудиторской компании; затрат на доведение существующего уровня лесопользования до требований, установленных принципами сертификационной системы (Forest Management); затрат на сертификацию производственной цепочки движения сертифицированной продукции от лесозаготовки до конечного потребителя (Chain-of-Custody) [3].

Стоимость услуг сертифицирующей компании на проведение предварительного и основного аудита зависит от площади лесных участков, подлежащих сертификации, а также от полноты учета параметров качества лесопользования на предприятии. В одних случаях сертификация может осуществляться по упрощенной схеме (например, некоторые принципы и/или индикаторы сертификации могут не рассматриваться из-за отсутствия объекта оценки), в других – носить более детализированный характер. Затраты на улучшение ведения лесного хозяйства и лесопользования, а также сертификацию производственной цепочки движения сертифицированной лесопродукции дополняют общую структуру затрат предприятия и напрямую связаны с перестройкой методов работы лесного предприятия в соответствии с требованиями систем сертификации. Эти требования раскрыты в базовых принципах и индикаторах, определяющих признаки устойчивого лесопользования.

Совокупность всех одновременных затрат на проведение лесной сертификации (K^s) может быть представлена формулой

$$K^s = A^s + \sum_{n=0}^n Z_n^s + \sum_{m=0}^m V_m^s, \quad (4)$$

где A^s – прямые затраты на оплату услуг сертифицирующей аудиторской компании (аккредитационные платежи аудиторской компании в FSC, оплата труда экспертов, командировочные расходы и др.) р.;

$Z_1^s, Z_2^s, \dots, Z_n^s$ – прямые и косвенные затраты на приведение существующей системы лесопользования в соответствие с требованиями принципов FSC (Forest Management), р.;

$V_1^s, V_2^s, \dots, V_m^s$ – прямые и косвенные затраты на сертификацию производственной цепочки движения лесопродукции от сертифицированного лесозаготовителя до конечного потребителя (Chain-of-Custody), р.;

n, m – число видов затрат, поддающихся денежной оценке, соответственно при сертификации лесопользования и производственной цепочки.

Наряду с одновременными затратами инвестиционного характера процесс сертификации предусматривает также и ежегодные затраты на поддержание сертификационного статуса предприятия (показатель C^s из формулы (1), в том числе на непрерывный внутренний мониторинг и оплату услуг сертифицирующей организации по ежегодному контрольному аудиту.

Таким образом, разработанная на основе рентного метода оценки лесных ресурсов наша методика позволяет исследовать сертификацию как самостоятельный процесс в общей системе финансово-хозяйственных отношений лесного предприятия, а также является необходимым инструментом планирования и последующего анализа ожидаемых и фактических результатов от сертификационных мероприятий.

Априори оценка сертификационного риска возможна с большой степенью неопределенности. В процессе изучения экономических последствий сертификационных мероприятий нами предложена и применена на практике методика оценки существующего в настоящее время сертификационного риска для лесных холдингов Архангельской области на основе аналитических данных самих предприятий об объемах поставки FSC-сертифицированных пиломатериалов, предусмотренных контрактами, и размера премии за наличие сертификата. Результаты расчета средневзвешенной премии за поставку FSC-сертифицированных пиломатериалов холдингами А, В и С в 2005–2006 гг. приведены в таблице.

Страна	Объем поставки FSC-сертифицированных пиломатериалов по заключенным контрактам, тыс. м ³	Доля контрактов, предусматривающих премию за FSC-сертифицированные пиломатериалы, %	Предлагаемый в контрактах размер премии за 1 м ³ сертифицированных пиломатериалов, евро	Средневзвешенная премия на 1 м ³ пиломатериалов, р.	
				предусмотренная контрактами	пересчитанная на весь объем поставки (с учетом контрактов, не предусматривающих премию)
Германия	52,5	24,3	7 ... 12	296,7	72,1
Великобритания	37,8	21,4	5 ... 10	215,6	46,1
Франция	14,5	14,6	5 ... 8	188,9	27,6
Италия	9,6	11,5	5 ... 8	202,2	23,2
Испания	8,3	7,1	5	172,5	12,2
Дания	6,6	17,5	3	103,5	18,1
Австрия	5,4	5,5	3 ... 5	141,5	7,8
Другие страны, объем поставки в которые составил менее 5 тыс. м ³	18,8	12,5	3 ... 8	207,0	25,9
Итого	153,5	18,5	–	229,2	42,5

Из таблицы следует, что средневзвешенная премия за поставку FSC-сертифицированных пиломатериалов по экспортным контрактам, переданным в производство, составила 229,2 р. на 1 м³. Таблица позволяет выделить и рассчитать сертификационный риск – показатель P^s из формулы (2). Из статистического анализа совокупностей полученных нами данных о наличии и величине премии за сертифицированные пиломатериалы установлено, что доля контрактов, предусматривающих наличие премии, составляет 18,5 %. Это означает, что 81,5 % покупателей сертифицированных пиломатериалов не намерены платить премию за наличие сертификата FSC на конечную продукцию (показатель $B^s = 0,815$ из формулы (2)). Таким образом, сертификационный риск на 1 м³ сертифицированных пиломатериалов для предприятий А, В и С составляет:

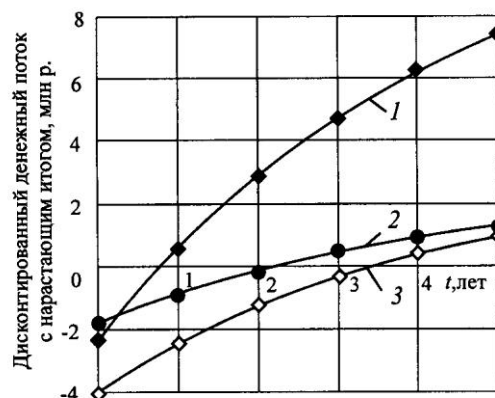
$$P^s = D^s B^s = 229,2 \cdot 0,815 = 186,7 \text{ р.}$$

При этом средневзвешенная премия, приходящаяся на 1 м³ произведенных сертифицированных пиломатериалов и учитывающая величину сертификационного риска, равна $229,2 - 186,7 = 42,5$ р.

Рассчитанная таким образом средневзвешенная премия на 1 м³ произведенных сертифицированных пиломатериалов является ключевым показателем, определяющим материальную выгоду, полученную холдингами А, В и С непосредственно как результат проведенных сертификационных мероприятий.

С учетом значительных единовременных и текущих затрат и неясной величины премии экономическая эффективность сертификационных мероприятий не является очевидной. Однако конкретные аналитические расчеты на основе нашей методики по трем холдингам Архангельской области позволили дать количественную оценку результатов, которая показала, что лесная сертификация в достаточной степени эффективна в среднесрочной перспективе. В качестве анализируемого периода времени был принят срок действия сертификата FSC – 5 лет. Результаты исследований представлены на рисунке.

Сроки окупаемости затрат на сертификацию холдингов А(1), В(2) и С(3)



Проведенные исследования позволяют сделать вывод, что по предприятиям А, В и С добровольная лесная сертификация обеспечивает экономический эффект в виде дополнительного дохода холдингов, полученного, главным образом, за счет премии за сертифицированную лесопroduкцию. При этом срок окупаемости затрат на сертификационные мероприятия с учетом фактора времени варьирует от 1 до 3 лет. Различия в сроках окупаемости по предприятиям обусловлены рядом ключевых факторов.

1. Площадь сертифицированных лесных участков наибольшая у холдинга С (1,7 против 0,6 млн га у холдинга А и 0,3 млн га у холдинга В), следовательно, и затраты на оплату услуг аудиторской компании у холдинга С наибольшие.

2. Объем заготовки и реализации продукции сертифицированными леспромпхозами наибольший у холдинга А (564,5 против 270,2 тыс. м³ у холдинга В и 292,3 тыс. м³ у холдинга С), следовательно, при сравнимых показателях объемной доли пиловочника в общем объеме реализации холдинг А вырабатывает больше сертифицированных пиломатериалов.

Таким образом, добровольная лесная сертификация имеет доказанный положительный экономический эффект как минимум по совокупности изученных предприятий, что с учетом их масштабов позволяет распространить это утверждение и на другие предприятия лесного сектора.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Болвинов, А.А.* Оценка эффективности инвестиций на реализацию экологических проектов [Текст] / А.А. Болвинов // Лесн. вестн. – 2002. – № 5. – С. 158–161.
2. Оценка природных ресурсов [Текст]: учеб. пособие / под ред. В.П. Антонова, П.Ф. Лойко. – М.: Ин-т природных ресурсов, 2000. – 470 с.
3. *Русова, И.Г.* Определение стоимости работ по лесной сертификации [Электронный ресурс] / И.Г. Русова [и др.]. – http://www.forest.ru /rus/sustainable_forestry/certification/stoim.html.

ООО ПКП «Титан»

Поступила 05.10.06

A.Yu. Klimov

Economic Assessment of Voluntary Forest Certification Processes (Based on Enterprises of Arkhangelsk Region)

Based on renting method of natural resources assessment the technique of economic efficiency assessment of certification measures is suggested. The analysis of voluntary forest certification development in the Arkhangelsk region has been carried out taking into account the factor of certification risk, its economic efficiency and payback terms for certification costs of the biggest forest holdings.