

УДК 630*18

С.И. Смирнов¹, Л.А. Юркова², В.А. Кучук³

¹Брянская государственная инженерно-технологическая академия

²Филиал ФБУ «Центр защиты леса Смоленской области»

³Филиал ФБУ «Центр защиты леса Калужской области»

Смирнов Сергей Иванович родился в 1951 г., окончил Брянский технологический институт, доктор сельскохозяйственных наук, профессор, заведующий кафедрой лесоустройства, лесозащиты и охотоведения Брянской государственной инженерно-технологической академии, заслуженный лесовод РФ. Имеет свыше 80 печатных работ в области лесозащиты, охотоведения, инвентаризации, устройства и мониторинга биоресурсов лесных и других экосистем.

E-mail: Si-Smimov@yandex.ru



Юркова Людмила Александровна окончила в 2003 г. Брянскую государственную инженерно-технологическую академию, инженер-лесопатолог Филиала ФБУ «Центр защиты леса Смоленской области». Имеет 4 печатных работы в области инвентаризации, устройства и мониторинга биоэкологического разнообразия ресурсов древесных растений лесных экосистем.

E-mail: yla2805@yandex.ru



Кучук Вадим Александрович родился в 1985 г., окончил в 2005 г. Брянскую государственную инженерно-технологическую академию, начальник Филиала ФБУ «Центр защиты леса Калужской области». Имеет 4 печатных работы в области инвентаризации, устройства и мониторинга водных угодий и рыбных ресурсов в лесном и других земельных фондах.

E-mail: kuchuk_vadim@mail.ru



К ВОПРОСУ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ТЕРРИТОРИЙ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ УПРАВЛЕНИЯ БИОРЕСУРСАМИ ЛЕСНЫХ И ДРУГИХ ЭКОСИСТЕМ

Представлены методические основы дифференциации территорий для целей управления биоресурсами.

Ключевые слова: типы угодий, группы и варианты типов угодий.

Изучение биологических ресурсов – одно из ключевых направлений академических исследований и один из приоритетов отечественной биологической науки в целях развития новых методологических подходов и технологий использования ресурсных видов и биотических сообществ с сохранением их восстановительной способности и повышением репродукционного потенциала, что отвечает принципам сохранения и расширения биоресурсной базы страны и решения задач по разработке концептуальных и методологических основ управления биологическими ресурсами [2].

© Смирнов С.И., Юркова Л.А., Кучук В.А., 2013

В общем виде разнообразие среды обитания популяционно-ландшафтных группировок (ПЛГ) биологических объектов животного и растительного происхождения [5], отнесенных к биоресурсам в зависимости от целей исследований, может быть представлено в форме природных территориальных комплексов (ПТК), природных аквальных комплексов (ПАК) и административных территориальных комплексов (АТК) различного ранга.

На континентальном (ландшафтная страна) и региональном (ландшафтная область, ландшафтный район) уровнях разнообразие ПТК территории исследований обозначалось в соответствии с системой, разработанной Д.М. Киреевым и В.Л. Сергеевой [1].

При анализе территорий внутри ландшафтов, наряду с общепринятыми их морфологическими составляющими (ландшафтная местность, ландшафтное урочище и ландшафтная фация), для целей биоресурсных исследований применялось широко используемое обобщающее понятие – угодье, представляющее собой, согласно [3, с. 523], «... 1) общее наименование любых участков территории, сравнительно однородных или объединенных какими-то признаками (например: травяные, кустарниковые угодья). В приложении к животным приблизительно то же, что биотоп или местообитание; 2) участок территории или акватории, используемый в определенных хозяйственных целях (земельные, лесные, охотничьи, рыбные и т.д. угодья)».

Применительно к биоресурсам, вообще, и ресурсам охотничьих животных, в частности (объекты исследования С.И. Смирнова), из общей площади земельного фонда РФ (Центральный федеральный округ), равной 1 709 800 тыс. га (65 020,5 тыс. га), средой их обитания может быть признано 97,9 % (91,1 %) территории, представленной: землями сельскохозяйственного назначения – 23,5 % (60,9 %); особо охраняемыми природными территориями – 2,0 % (1,0 %); землями лесного фонда – 64,6 % (25,4 %); землями водного фонда – 1,6 % (1,2 %); землями запаса – 6,2 % (2,6 %). В состав среды обитания охотничьих животных не включены земли поселений и земли промышленности, суммарно составляющие 2,1 % (8,9 %).

Практический опыт охотохозяйственного и других видов природного проектирования показывает, что использование ведомственных наработок и научных классификаций по разным причинам не всегда технически возможно. В этой связи для целей унификации дифференциации угодий как среды обитания биологических объектов предложено применять в пределах крупных ПТК (ландшафты, ландшафтные районы, области и провинции) следующую систему иерархических единиц: группы типов угодий (ГТУг) → типы угодий (ТУг) → варианты типов угодий (ВТУг).

Группы типов угодий следует выделять, в первую очередь, по принадлежности объекта исследования к акватории (водная ГТУг) или территории.

Территории, в свою очередь, предложено дифференцировать на группы типов угодий преимущественно по признакам произрастающей естественной растительности (лесная, кустарниковая, луговая группы типов угодий), наличием

интенсивного использования земель в сельскохозяйственных целях (полевая ГТУг) или особенностям увлажнения почв (болотная ГТУг). Так, например, в Брянской области (3 485,7 тыс. га) было выделено 6 ГТУг: лесная (32,9 %), кустарниковая (15,2 %), луговая (15,8 %), полевая (33,1 %), болотная (2,1 %) и водная (0,9 %).

В пределах групп типов угодий типы угодий и варианты типов угодий выделялись или на основе уже существующих в пределах конкретных научных дисциплин классификаций или специально разработанных схем. Так, лесная ГТУг на лесные типы угодий дифференцировалась в зависимости от состава насаждений, а на варианты лесных типов угодий – с учетом возраста насаждений и других таксационных показателей.

В случае необходимости, в зависимости от целей и задач исследования, представлялось возможным на базе простых составляющих угодий выделять их более сложные образования в пределах ГТУг (лесо-кустарниковая, кустарниково-лугово-полевая и т.д.), ТУг (сосново-еловый, елово-дубово-осиновый и т.д.) и ВТУг (елово-березово-осиновый молодняк, сосново-еловое средневозрастное насаждение без подроста, сосново-елово-дубовое старовозрастное насаждение с подростом и т.д.).

Дифференциация лесной ГТУг на ТУг для целей исследования биоэкологического разнообразия ПЛГ древесных растений, произрастающих в условиях повышенного температурного режима и влажности (совместный объект исследования С.И. Смирнова и Л.А. Юрковой) в лесном массиве площадью более 1,5 тыс. га, расположенном на берегу теплого водохранилища Смоленской АЭС (Десногорское городское лесничество Смоленской области, Екимовичский ландшафт Смоленско-Московской физико-географической провинции), осуществлена на основе выделения следующих типов лесных угодий: сосновый (32,8 %), еловый (24,8 %), березовый (32,9 %), осиновый (6,7 %), черноольховый (2,2 %) и липовый (0,6 %). Дальнейшее их подразделение на ВТУг проведено с учетом их приуроченности к ландшафтными урочищам на основе таксационных и других характеристик.

Для оценки разнообразия водной ГТУг как среды обитания рыб (рыбные ресурсы) и других гидробионтов в лесном и других земельных фондах Брянской области (совместный объект исследования С.И. Смирнова и В.А. Кучук) выделены в пределах крупных ландшафтных образований (ландшафты, ландшафтные районы) следующие водные типы угодий: реки (0,91 % от территории области), озера (2,43 %), пруды и водохранилища (2,23 %). Варианты водных ТУг выделялись с учетом их принадлежности к природным территориальным комплексам в ранге местностей и урочищ с учетом их общепринятых классификаций по размерам (например, реки: мельчайшие, самые маленькие, малые, средние, большие).

Использование единой схемы дифференциации среды обитания биологических объектов позволило оптимизировать методические подходы, связанные с оценкой разнообразия региональных биоресурсов для целей

управления и мониторинга [5, 6], в том числе при разработке комплексных планов управления интегральными биоресурсами лесных и других экосистем. Кроме того, представляется возможным применить предложенную схему дифференциации территорий и акваторий при обосновании учебных, научных и познавательных туристско-рекреационных маршрутов на туристско-рекреационном ландшафтно-экологическом профиле под общим названием «Природные территориальные комплексы России от Белого до Черного морей», формируемого в рамках научно-исследовательских работ на кафедре лесоустройства, лесозащиты и охотоведения БГИТА, связанных с научным и методическим обоснованием развития лесного и охотничьего туризма в лесном фонде РФ в контексте с деятельностью Русского географического общества.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Киреев Д.М., Сергеева В.Л.* Природные территориальные комплексы России: учеб. пособие. СПб.: СПбЛТА, 2000. 100 с.
2. Программа исследования биоресурсов РАН РФ. Основные источники, с которых производилась индексация: Российское экологическое информационное агентство «РЭФИА». URL: www.refia.ru НИА-Природа. URL: old.priroda.ru Hunting Art Technology. URL: www.huntingart.ru
3. *Реймерс Н.Ф.* Природопользование: словарь-справочник. М.: Мысль, 1990. 637 с.
4. *Смирнов С.И.* Биотуристические ресурсы лесных и других экосистем и перспективы их освоения на территории европейской части России // Лесн. журн. 2011. № 2 (320). С. 46–48. (Изв. высш. учеб. заведений).
5. *Смирнов С.И.* Оценка разнообразия и состояния региональных и локальных популяций видов деревьев – основных эдификаторов и доминантов современного лесного пояса // Восточноевропейские леса: история в голоцене и современность. М.: Наука, 2004. С. 324–337.
6. *Смирнов С.И.* Теоретические и методические основы оценки разнообразия региональных биоресурсов для целей управления и мониторинга // Принципы и способы сохранения биоразнообразия: материалы III Всерос. науч. конф. (27.01–01.02. 2008 г.). Йошкар-Ола; Пушино, 2008. С. 633–634.

Поступила 15.09.10

S.I. Smirnov¹, L.A. Yurkova², V.A. Kuchuk³

¹Bryansk State Engineering and Technological Academy

²Branch of the Federal Budget Institution “Forest Protection Centre in Smolensk Region”

³Branch of the Federal Budget Institution “Forest Protection Centre in Kaluga Region”

To the Question of Area Differentiation for Managing Bioresources and other Ecosystems

The article presents a methodological basis for area differentiation for bioresource management.

Key words: land types, groups and variants of land types.